



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 523

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 iulie 2008

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 534 din 13 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.....	2-3		
Decizia nr. 538 din 13 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe	3-5		
Decizia nr. 539 din 13 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997	5-6		
Decizia nr. 599 din 20 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 183 alin. 1 și 2 și ale art. 278 ¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 281 din Codul penal	7-9		
		Decizia nr. 601 din 20 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 ¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală	10-11
		Decizia nr. 643 din 10 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 din Codul civil și art. 129 alin. 6 din Codul de procedură civilă.....	11-12
		Decizia nr. 762 din 24 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.....	13-14
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		720. — Hotărâre pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate	15-48

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 534

din 13 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Ion Predescu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Simona Ricu — procuror
Maria Bratu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Maria Crăciun în Dosarul nr. 2.828/62/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.828/62/2006, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Maria Crăciun într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune de constatare a nulității absolute a unui contract de vânzare-cumpărare.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate „produc efecte față de actele juridice încheiate anterior apariției sale, deci dispun pentru trecut cu încălcarea principiului neretroactivității”. Susține, de asemenea, că aceste prevederi, „validând unele acte juridice translativ de proprietate și dispunând anulabilitatea altora, ocrotesc în mod diferențiat dreptul de proprietate privată”. În acest fel sunt discriminați beneficiarii actelor de înstrăinare încheiate ulterior datei menționate în textul de lege criticat, „fiind lipsiți, prin norma de trimitere, și de beneficiul bunei-credințe”.

Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie apreciază că prevederile criticate sunt constituționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la Decizia nr. 48/2007 prin care Curtea Constituțională a respins excepția de neconstitu-

ționalitate având ca obiect prevederile art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005.

Avocatul Poporului consideră că prevederile criticate sunt constituționale, nefiind contrare principiului neretroactivității, întrucât dispun pentru viitor. Totodată, consideră că aceste prevederi nu contravin nici art. 16 alin. (1) din Constituție de vreme ce se aplică tuturor subiectelor de drept aflate în ipoteza normei juridice, fără privilegiu și fără discriminări pe criterii arbitrar. De asemenea, apreciază că textul de lege criticat este conform dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, modificat prin pct. 1 al articolului unic din titlul II al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.194 din 30 decembrie 2005.

Textul de lege criticat are următorul conținut: „*Actele juridice de înstrăinare având ca obiect imobile cu destinația de locuință, încheiate după data de 14 februarie 2001 cu nerespectarea interdicției prevăzute de art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001, cu modificările ulterioare, și care nu au fost atacate în instanță în condițiile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 10/2001, republicată, pot fi atacate la secția civilă a tribunalului în a cărui rază teritorială se află imobilul notificat în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentului titlu sau, după caz, de la data luării la cunoștință a încheierii contractului.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității, ale art. 16 alin. (1), relative la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, și ale art. 44 alin. (2) din Constituție, relative la garantarea proprietății private.

Examinând excepția, Curtea constată că asupra constituționalității prevederilor de lege criticate în prezenta cauză în raport cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție s-a pronunțat prin Decizia nr. 48 din 16 ianuarie 2007, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 23 februarie 2007, statuând că acest text este constituțional.

În considerentele acestei decizii Curtea a reținut că prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente s-au adus modificări Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989. Legiuitorul a prevăzut, pentru anumite situații speciale, cum este cea din textul de lege criticat, posibilitatea atacării într-un anumit termen a contractelor încheiate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii. Așa fiind, nu poate fi reținută critica privind încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât persoanele care pot ataca actele juridice de înstrăinare în condițiile art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005 se află într-o situație juridică diferită față de persoanele care au încheiat contracte până la data de 14 februarie 2001, data intrării în vigoare a Legii

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Maria Crăciun în Dosarul nr. 2.828/62/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 538

din 13 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 11 raportat la art. 10” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, excepție ridicată de Vlad Mihai Nițescu în Dosarul nr. 32.519/3/2005 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

nr. 10/2001, și cu respectarea condițiilor legale impuse, ceea ce determină și un tratament juridic diferențiat.

Considerentele reținute în decizia menționată sunt valabile și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Totodată, Curtea constată că prevederile criticate nu aduc atingere principiului neretroactivității legii, de vreme ce acestea dispun pentru viitor, urmând a fi aplicate de la data intrării în vigoare a legii.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. III din titlul I al Legii nr. 247/2005 față de dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (2), Curtea reține că acestea nu conțin norme contrare principiului garantării și ocrotirii, în mod egal, a dreptului de proprietate, ci constituie o aplicare a dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție potrivit căroră „*Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege*”.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, întrucât aspectele criticate vizează interpretarea legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 32.519/3/2005, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 11 raportat la art. 10” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe**, excepție ridicată de Vlad Mihai Nițescu într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune în evacuare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate interpretate izolat, fără a fi coroborate cu prevederile art. 2 și fără a se ține seama de prevederile art. 13 din același act normativ, cât și fără a se avea în vedere dispozițiile art. 480, ale art. 1436 și ale art. 1437 din

Codul civil, „ar duce la concluzia că durata contractului de locațiune ar fi perpetuă, lezând în mod grav dreptul de proprietate” și fiind contrare dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că prevederile art. 11 „devin neconstituționale, în măsura în care sancțiunea proprietarului pentru nerespectarea prevederilor art. 10 alin. (1) (care constă în prelungirea de drept a contractului de închiriere anterior până la încheierea unui nou contract de închiriere) vizează prelungirea *sine die* a contractului de închiriere”. În continuare, arată că de esența contractului de închiriere, potrivit prevederilor art. 1411 din Codul civil, este asigurarea folosinței bunului pe „un timp determinat” și nu *sine die*. Prevederea termenului de 5 ani în contractul de închiriere împreună „cu lipsa posibilității încasării de către proprietar a unei chirii compensatorii, reale corespunzătoare lipsei de folosință a bunului constituie o sarcină grea pentru proprietar, de natură să rupă echilibrul just dintre interesele aflate în joc. În acest sens, se invocă recenta Hotărâre CEDO *Radovici și Stănescu contra României*”. De asemenea, menționează că, în practică, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999 „au născut variate interpretări, aplicarea acestora concretizându-se într-o practică neunitară”.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Consideră că motivele de neconstituționalitate privesc interpretarea normei criticate, aspect care excedează competenței instanței de contencios constituțional. Totodată, pe fondul cauzei, apreciază că „o interpretare corelată a art. 11 alin. (1) cu art. 10 alin. (1), care să conducă la reînnoirea perpetuă a contractului de închiriere contrar voinței proprietarului, ar reprezenta o lipsire nejustificată a acestuia de atribuțiile dreptului său, chiar și atunci când reînnoirea ar opera cu titlu de sancțiune, depășind caracterul rezonabil.”

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 11 raportate la art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 sunt constituționale. În acest sens, arată că aceste prevederi se referă exclusiv la drepturile locative ale chiriașilor și nu la exercitarea dreptului de proprietate, astfel încât ele nu contravin art. 44 alin. (1) din Constituție și nici art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 8 aprilie 1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 mai 2001.

Prevederile de lege criticate au următoarea redactare:

„Art. 10. — (1) În vederea încheierii noului contract de închiriere, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență sau de la deschiderea rolului fiscal, după caz, proprietarul îi va notifica chiriașului sau fostului chiriaș, prin executorul judecătoresc, data și locul întâlnirii. Notificarea va fi comunicată prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

(2) Chiriașul sau fostul chiriaș este obligat să comunice în scris proprietarului, cu confirmare de primire, cererea de a încheia un nou contract de închiriere, în termen de cel mult 30 de zile de la primirea notificării.

(3) În cazul în care chiriașul sau fostul chiriaș comunică proprietarului că nu cere să încheie un nou contract de închiriere, acesta este obligat să îi predea proprietarului locuința pe bază de proces-verbal, în termen de cel mult 60 de zile de la data notificării prevăzute la alin. (1). Nepredarea locuinței înăuntrul acestui termen îl îndreptățește pe proprietar să ceară în justiție evacuarea necondiționată a locatarilor, cu plata daunelor-interese, pe calea ordonanței președințiale.”;

„Art. 11. — (1) Nerespectarea de către proprietar a dispozițiilor art. 10 alin. (1) atrage prelungirea de drept a contractului de închiriere anterior până la încheierea unui nou contract de închiriere. Neplata chiriei până la încheierea noului contract de închiriere nu poate fi invocată de proprietar ca motiv de evacuare a chiriașului sau a fostului chiriaș.

(2) Lipsa unui răspuns scris sau refuzul nejustificat al chiriașului sau al fostului chiriaș de a încheia un nou contract de închiriere în termen de 60 de zile de la primirea notificării îl îndreptățește pe proprietar să ceară în justiție evacuarea necondiționată a locatarilor, cu plata daunelor-interese, pe calea ordonanței președințiale.”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Constituție relative la garantarea proprietății private, precum și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999, în ansamblu, precum și unele dintre articolele ei, printre care și textele criticate în cauza de față, au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași dispoziții constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 790 din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 23 noiembrie 2007, și prin Decizia nr. 256 din 20 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 3 mai 2007, Curtea a statuat în sensul constituționalității acestor prevederi de lege.

În aceste decizii Curtea a reținut că măsurile de protecție a chiriașilor, instituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999, își au temeiul în art. 47 alin. (1) și în cele ale art. 135 alin. (2) lit. f) din Constituție. Finalitatea acestei ordonanțe este aceea de a reglementa raporturile dintre chiriași și proprietari, de a oferi soluții juridice situațiilor litigioase ivite în procesul aplicării Legii nr. 112/1995, prin utilizarea unor mijloace juridice, asigurându-se posibilitatea pentru proprietar de exercitare a atributelor dreptului său de proprietate și, în același timp, protecția chiriașilor împotriva unor eventuale abuzuri. Cu privire la conținutul noțiunii „*nivel de trai decent*”, Curtea a reținut că acesta nu este definit de Constituție, dar el trebuie examinat în raport cu situațiile avute în vedere de legiuitor, precum și în funcție de reglementările internaționale privind drepturile omului,

obligatorii în temeiul art. 11 și art. 20 din Constituție. În acest sens, potrivit art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, dreptul la un nivel de trai decent cuprinde printre altele și dreptul la locuință. În același sens, art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, prevăzând obligația statelor de a recunoaște dreptul oricărei persoane la un nivel de trai suficient pentru ea însăși și familia sa, se referă, în mod expres, și la locuință. Astfel că

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

legiuitorul, dând curs acestor dispoziții, este îndreptățit, stabilind conținutul și limitele dreptului de proprietate, să țină seama nu numai de interesele proprietarilor, ci și de cele ale chiriașilor, cărora trebuie să le asigure dreptul la o locuință, realizând astfel un echilibru între cele două categorii sociale.

Considerentele și soluțiile acestor decizii sunt valabile și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, excepție ridicată de Vlad Mihai Nițescu în Dosarul nr. 32.519/3/2005 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 539

din 13 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Cornelia Irina Bunescu în Dosarul nr. 17.337/215/2007 al Judecătoria Craiova.

La apelul nominal se prezintă personal autoarea excepției, fiind asistată de avocat, care depune la dosar împuternicirea avocațială.

Lipsește celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.769D/2007, care are același obiect al excepției de neconstituționalitate.

La apelul nominal, se prezintă personal autorul excepției Alexandru Lăzeanu și asistat de același avocat ca în precedentul dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere că sunt îndeplinite cerințele conexării prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Părțile prezente nu se opun conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord ca aceste dosare să fie conexe.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.769D/2007 la Dosarul nr. 1.765D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul părților prezente solicită admiterea excepției pentru aceleași motive pe care le-a invocat în notele scrise depuse la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 17.337/215/2007, **Judecătoria Craiova a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Cornelia Irina Bunescu.**

Prin Încheierea din 27 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 17.327/215/2007, **Judecătoria Craiova a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Alexandru Lăzeanu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 44 referitoare la garantarea proprietății private, deoarece limitează reconstituirea dreptului de proprietate la suprafața maximă de 50 ha teren arabil. Arată că se realizează, în fapt, o expropriere și o discriminare între cetățenii care au avut o proprietate imobiliară și beneficiază de despăgubiri și cei care au fost proprietari funciari și au fost excluși de la plata despăgubirilor. În esență, autorul excepției este nemulțumit de faptul că nu se reglementează posibilitatea de reconstituire *in integrum* a suprafețelor preluate de la persoanele deposedate în perioada regimului comunist.

Judecătoria Craiova apreciază că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate. În acest sens, se referă la Decizia nr. 43/2003 prin care Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000. Totodată, apreciază că excepția invocată vizează exclusiv lipsa de reglementare a posibilității de reconstituire *in integrum* a suprafețelor preluate de la persoanele deposedate în perioada regimului comunist, aspect care excedează competenței instanței de contencios constituțional.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Cornelia Irina Bunescu în Dosarul nr. 17.337/215/2007 al Judecătoriei Craiova și de Alexandru Lăzeanu în Dosarul nr. 17.327/215/2007 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 1/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, modificate prin art. I pct. 3 din titlul VI al Legii nr. 247/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, care au următorul conținut: „Reconstituirea dreptului de proprietate pentru persoanele fizice prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face pentru diferența dintre suprafața de 10 ha de familie și cea adusă în cooperativa agricolă de producție sau preluată prin legi speciale ori în orice mod de la membrii cooperatori, dar nu mai mult de 50 ha de proprietar deposedat.”

Autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 44 cu privire la garantarea și ocrotirea proprietății private. Totodată, se invocă și încălcarea dispozițiilor art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Examinând excepția, Curtea constată că presupusa critică de neconstituționalitate se referă la o omisiune legislativă. Examinarea excepției cu un atare obiect excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță „numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

Este dreptul suveran al legiuitorului de a aprecia întinderea și amploarea măsurilor pe care le stabilește prin lege, iar sub aspectele practice pe care le-ar presupune o apreciere asupra oportunității vreunei măsuri reparatorii, Curtea nu numai că nu s-ar putea pronunța, dar, în principiu, n-ar putea, desigur, să completeze sau să schimbe măsuri legislative existente, devenind astfel „legislator pozitiv”.

În acest sens este și jurisprudența constantă a Curții Constituționale, potrivit căreia Curtea „nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite” și nici „nu-și poate asuma rolul de a crea, abroga sau de a modifica o normă juridică. Prin acceptarea susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, în sensul deficienței de reglementare a normei juridice, instanța de contencios constituțional s-ar transforma într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora «(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării»”.

În consecință, prevederile de lege criticate nu pot fi supuse controlului de constituționalitate sub aspectul invocat, excepția urmând a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 599

din 20 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 183 alin. 1 și 2 și ale art. 278¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 281 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 183 alin. 1 și 2 și ale art. 278¹ alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 281 din Codul penal, excepție ridicată de Romeo-Gabriel Ghețaru în Dosarul nr. 14.336/280/2006 al Judecătoriei Pitești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 14.336/280/2006, **Judecătoria Pitești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 183 alin. 1 și 2 și ale art. 278¹ alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 281 din Codul penal.**

Excepția a fost ridicată de Romeo-Gabriel Ghețaru cu ocazia soluționării unei cauze penale având ca obiect trimiterea în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, infracțiune prevăzută de art. 281 din Codul penal, raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 183 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, care reglementează mandatul de aducere, înfrâng dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (1) și (2), care garantează inviolabilitatea libertății individuale și a siguranței persoanei, permițând doar percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane în cazurile și cu procedura prevăzute de lege. În acest sens, arată că aducerea, realizabilă inclusiv prin constrângere, a învinutului sau a inculpatului în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată reprezintă o privare de libertate, fără a fi nici reținere, nici arestare, în condițiile în care în Legea fundamentală nu este prevăzută instituția mandatului de aducere. Pentru aceleași rațiuni, consideră că art. 183 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală încalcă și prevederile art. 5 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 9 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 9 paragraful 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, texte ce reglementează dreptul persoanei la libertate și la siguranță. Întrucât art. 183 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală nu prevede nicio cale de atac împotriva încheierii de ședință prin care s-a dispus emiterea mandatului de

aducere, apreciază că sunt încălcate și dispozițiile art. 5 paragraful 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul persoanei lipsite de libertate la un recurs în fața unui tribunal. Autorul excepției susține că textul de lege criticat înfrânge și prevederile art. 14 paragraful 3 lit. g) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, prevederi referitoare la dreptul acuzatului de a păstra tăcerea și de a nu se autoincrimina, întrucât „declarația în procesul penal este o armă în apărare, ca atare, inculpatul poate să refuze acest drept, poate alege să nu declare nimic”.

Autorul excepției consideră că dispozițiile art. 278¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, prin faptul că permit ca „judecătorul să se substituie procurorului și să dispună în mod arbitrar inculparea unui cetățean găsit nevinovat de către toți procurorii care l-au cercetat”, contravin prevederilor constituționale ale art. 131 referitoare la rolul Ministerului Public. Arată că, în baza textului de lege criticat, judecătorul poate să rețină cauza spre judecare fără a pune în mișcare acțiunea penală, încălcându-se astfel art. 24 alin. (1) din Constituție privind dreptul la apărare, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul la un proces echitabil. În sprijinul susținerilor, citează jurisprudența Curții Constituționale, care a statuat că „este [...] necesar ca rezolvarea cauzei să se facă după chemarea învinutului și după înștiințarea sa despre punerea în mișcare a acțiunii penale, în prezența apărătorului său, care, alături de cel în cauză, poate determina sau influența pronunțarea altei soluții de natură să excludă trimiterea în instanță a dosarului” (Decizia nr. 24 din 23 februarie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 1 aprilie 1999). De asemenea, consideră că art. 278¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile art. 21 alin. (1) și (3) din Legea fundamentală privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, prin ignorarea principiului de generală aplicabilitate în dreptul penal *non reformatio in pejus*, atât timp cât există posibilitatea ca persoana față de care procurorul a dat o soluție de netrimitere în judecată, prin propria cale de atac, să își agraveze situația, redobândind calitatea de învinuit sau, chiar mai rău, dobândind calitatea de inculpat.

În fine, autorul excepției susține că sintagma „legea specială” din art. 281 al Codului penal este neconstituțională prin raportare la dispozițiile Legii fundamentale cuprinse în art. 73 alin. (1) privind categoriile de legi și în art. 115 alin. (1) referitor la delegarea legislativă. Consideră că „Parlamentul nu poate adopta decât o singură lege specială — legea prin care Guvernul este abilitat pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice”. Prin urmare, legea specială la care face trimitere art. 281 din Codul penal nu poate fi Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, întrucât „legea avocaturii este lege organică, nu specială”.

Judecătoria Pitești apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Astfel, arată că prevederile art. 183 din Codul de procedură penală, în integralitatea lor, sunt menite să asigure buna desfășurare a procesului penal și nu încalcă libertatea individuală, întrucât instituția mandatului de aducere nu este echivalentă cu cea a măsurilor preventive. În ceea ce privește dispozițiile art. 278¹

alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, instanța consideră că acestea sunt susceptibile de îmbunătățiri, însă nici în acest stadiu al reglementării nu vin în contradicție cu vreuna din prevederile constituționale invocate. De asemenea, arată că sintagma „lege specială” este folosită în contextul art. 281 din Codul penal pentru a da eficiență principiului de drept *specialia generalibus derogant*.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare a Curții, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 183 alin. 1 și 2 și ale art. 278¹ alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, precum și prevederile art. 281 din Codul penal. Însă, din examinarea concluziilor scrise depuse în motivarea excepției, reiese că în realitate critica de neconstituționalitate privește și dispozițiile art. 278¹ alin. 9 din Codul de procedură penală. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 183 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală: „O persoană poate fi adusă în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată pe baza unui mandat de aducere, întocmit potrivit dispozițiilor art. 176, dacă fiind anterior citată nu s-a prezentat, iar ascultarea ori prezența ei este necesară.

Învinuitul sau inculpatul poate fi adus cu mandat chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă organul de urmărire penală sau instanța constată motivat că în interesul rezolvării cauzei se impune această măsură.”;

— Art. 278¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate aceste dispoziții prin Legea nr. 356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006: „Judecătorul pronunță una dintre următoarele soluții: [...] c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente, reține cauza spre judecare, în complet legal constituit, dispozițiile privind judecata în primă instanță și căile de atac aplicându-se în mod corespunzător.

În cazul prevăzut în alin. 8 lit. c), actul de sesizare a instanței îl constituie plângerea persoanei la care se referă alin. 1.”;

— Art. 281 din Codul penal: „Exercitarea fără drept a unei profesii sau a oricărei alte activități pentru care legea cere autorizație, ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă.”

Autorul excepției susține că aceste texte de lege sunt neconstituționale astfel:

— prevederile art. 183 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile art. 23 alin. (1) și (2) referitoare la libertatea individuală din Legea fundamentală, precum și prevederile art. 5 paragrafele 1 și 4 privind dreptul la libertate și la siguranță din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 9 cu privire la dreptul persoanei de a nu fi arestată, deținută sau exilată în mod arbitrar din Declarația Universală a Drepturilor Omului, ale art. 9 paragraful 1 privind dreptul la libertatea și la securitatea persoanei și ale art. 14 paragraful 3 lit. g) referitoare la dreptul acuzatului de a păstra tăcerea și de a nu se autoincrimina din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice;

— dispozițiile art. 278¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală înfrâng prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare și ale art. 131 cu privire la rolul Ministerului Public, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil;

— prevederile art. 281 din Codul penal contravin dispozițiilor constituționale ale art. 73 alin. (1) referitoare la categoriile de legi și ale art. 115 alin. (1) privind delegarea legislativă.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. Autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate referitor la sintagma „lege specială” din cuprinsul art. 281 al Codului penal. În realitate, critică modul de aplicare de către organele de urmărire penală și de către instanța de judecată a textului de lege menționat. Or, aceste aspecte nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței investite cu soluționarea litigiului.

II. Curtea s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 183 din Codul de procedură penală prin raportare la o serie de texte din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 885 din 16 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 5 noiembrie 2007, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor prevederilor art. 183 din Codul de procedură penală, reținând că regulile procedurale instituite prin dispozițiile art. 183 din Codul de procedură penală sunt menite să asigure buna desfășurare a procesului penal, fără întârzieri determinate de absența sau refuzul persoanelor a căror ascultare sau prezență este apreciată ca fiind necesară de către instanța de judecată. Prin dispozițiile criticate nu se încalcă libertatea individuală, întrucât instituția mandatului de aducere nu este echivalentă cu cea a sancțiunilor privative de libertate, astfel cum în mod eronat apreciază autorul excepției. De altfel, potrivit art. 53 din Constituție, exercițiul unor drepturi sau libertăți poate fi restrâns pentru desfășurarea instrucției penale, astfel încât constrângerea unei persoane de a se prezenta în fața instanței de judecată atunci când aceasta din urmă apreciază că se impune acest lucru, nu aduce nicio atingere principiilor statului de drept.

Cu același prilej Curtea a statuat că nu este încălcat nici dreptul la un proces echitabil câtă vreme, potrivit dispozițiilor art. 183 alin. 3 din Codul de procedură penală, persoanele aduse cu mandat nu pot rămâne la dispoziția organului judiciar decât timpul strict necesar pentru audierea lor, în afară de cazul în care s-a dispus reținerea ori arestarea preventivă a acestora.

De asemenea, nu se aduce atingere dreptului acuzatului de a păstra tăcerea și de a nu contribui la propria incriminare, întrucât acesta nu este constrâns în niciun fel să facă vreo declarație în acest sens.

Pentru considerentele arătate mai sus, prevederile art. 183 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală sunt în concordanță cu dispozițiile art. 23 alin. (1) și (2) din Constituție, ale art. 5 paragrafele 1 și 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 9 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și cu dispozițiile art. 9 paragraful 1 și ale art. 14 paragraful 3 lit. g) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În ceea ce privește art. 278¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, aceste dispoziții legale au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 172 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 22 aprilie 2005, Curtea a statuat că susținerea autorului excepției privind contrarietatea dintre dispozițiile legale atacate și prevederile art. 24 din Constituție este nefondată, deoarece procedura de judecare a plângerilor împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, prevăzută de art. 278¹ din Codul de procedură penală, este o procedură contradictorie în care toate părțile, inclusiv persoana acuzată de comiterea unei fapte penale, au posibilitatea de a se apăra și de a cere fie menținerea soluției procurorului, fie investirea instanței cu judecarea infracțiunii reclamate. În această din urmă ipoteză, inculpatul beneficiază, se înțelege, de toate mijloacele de apărare și de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege. Cu același prilej, Curtea nu a reținut nici susținerea privind încălcarea dispozițiilor art. 131 din Constituție privind rolul Ministerului Public, întrucât judecarea cauzei de către instanță după desființarea rezoluției sau ordonanței de netrimiteră în judecată implică participarea procurorului la judecarea cauzei în calitate de titular al acțiunii publice și exercitarea tuturor atribuțiilor decurgând din această calitate.

De asemenea, prin Decizia nr. 864 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 20 noiembrie 2007, Curtea a reținut că procedura prezentării materialului de urmărire penală este specifică primei faze a procesului penal, care, spre deosebire de faza a doua, este nepublică. Acest argument are drept urmare instituirea obligației procurorului de a chema învinuitul sau inculpatul în cel mai

important moment al urmăririi penale — trimiterea în judecată — și își găsește rațiunea tocmai în asigurarea posibilității învinuitului sau inculpatului de a fi asistat de un apărător și de a dispune de timpul necesar pentru a-și pregăti apărarea. Cu acest prilej Curtea a statuat că prevederile legale criticate nu opresc persoana interesată de a lua cunoștință de întreg materialul probator existent la dosar și de a formula cereri noi în cadrul noii faze procesuale căreia i se aplică dispozițiile privind judecata în primă instanță și căile de atac prevăzute de lege.

Cu aceeași ocazie Curtea a mai arătat că eventualele probleme practice care s-ar fi putut ivi cu privire la modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor contestate de autor au fost dezlegate de Înalta Curte de Casație și Justiție, care, prin Decizia nr. XV din 22 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 13 iunie 2006, a admis recursul în interesul legii și a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, judecătorul care, prin încheiere, admite plângerea, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și reține cauza spre judecare, apreciind că probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, devine incompatibil să soluționeze fondul acesteia”. Așa fiind, nu se poate susține că prevederile legale criticate contravin principiului dreptului oricărei persoane la un proces echitabil, instituit prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la care România este parte.

Totodată, prin Decizia nr. 574 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 7 august 2007, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 lit. a)—c) din Codul de procedură penală, reținând că plângerea prevăzută de art. 278¹ reprezintă, într-un sens larg, o cale de atac, care se supune principiului de generală aplicabilitate în dreptul penal *non reformatio in pejus*. Într-adevăr, deși legea nu prevede în mod expres aplicarea acestui principiu cu prilejul soluționării plângerii împotriva actelor procurorului, rațiuni identice cu cele care determină extinderea aplicabilității acestui principiu și în alte situații decât cele prevăzute în art. 372, art. 385⁸ sau art. 414¹ alin. 1 din Codul de procedură penală justifică luarea sa în considerare și în cazul procedurii reglementate de art. 278¹ din același cod.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor amintite mai sus își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 din Codul penal, excepție ridicată de Romeo-Gabriel Ghețaru în Dosarul nr. 14.336/2006 al Judecătoriei Pitești.

II. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 183 alin. 1 și 2 și ale art. 278¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 601

din 20 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocar — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Marinela Mincă — procuror
 Oana Cristina Puică — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lucian Pamfiloiu în Dosarul nr. 971/833/2006 al Judecătoriei Caransebeș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 971/833/2006, **Judecătoria Caransebeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost invocată de Lucian Pamfiloiu cu ocazia soluționării plângerii împotriva unei rezoluții de neîncepere a urmăririi penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 278¹ alin. 8 lit. a) din Codul de procedură penală suprimă dreptul la cercetarea judecătorească și încalcă, astfel, dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 126 alin. (1) referitoare la instanțele judecătorești, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil. Totodată, consideră că soluția legislativă criticată este contrară hotărârii pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Golder împotriva Marii Britanii* (1975). În ceea ce privește dispozițiile art. 278¹ alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală, autorul excepției arată că textul de lege criticat încalcă accesul liber la justiție, prin ignorarea principiului de generală aplicabilitate în procesul penal *non reformatio in pejus*, întrucât există posibilitatea ca prin propria cale de atac să își agraveze situația, redobândind calitatea de învinuit sau, chiar mai rău, dobândind calitatea de inculpat. Astfel, persoana față de care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală are motive rezonabile să se abțină a se adresa instanței, pentru a nu-și agrava propria situație.

Judecătoria Caransebeș apreciază ca neîntemeiată critica de neconstituționalitate, făcând trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 278¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, care au următorul conținut: *„Judecătorul pronunță una dintre următoarele soluții:*

a) *respinge plângerea, prin sentință, ca tardivă sau inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, menținând rezoluția sau ordonanța atacată;*

b) *admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului, în vederea începerii sau redeschiderii urmăririi penale, după caz. Judecătorul este obligat să arate motivele pentru care a trimis cauza procurorului, indicând totodată faptele și împrejurările ce urmează a fi constatate și prin care anume mijloace de probă”.*

În opinia autorului excepției, art. 278¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 126 alin. (1) referitoare la instanțele judecătorești, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil. Totodată, susține că soluția legislativă criticată este contrară hotărârii pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Golder împotriva Marii Britanii* (1975).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 278¹ alin. 8 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 574 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 7 august 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a art. 278¹ alin. 8 lit. a)—c) din Codul de procedură penală, reținând că plângerea prevăzută de art. 278¹ reprezintă, într-un sens larg, o cale de atac, care se supune principiului de generală aplicabilitate în dreptul penal *non reformatio in pejus*. Într-adevăr, deși legea nu prevede în mod expres aplicarea acestui principiu cu prilejul soluționării plângerii împotriva actelor procurorului, rațiuni identice cu cele

care determină extinderea aplicabilității acestui principiu și în alte situații decât cele prevăzute în art. 372, 385⁸ sau art. 414¹ alin. (1) din Codul de procedură penală justifică luarea sa în considerare și în cazul procedurii reglementate de art. 278¹ din același cod. Totodată, în cazul în care, potrivit art. 278¹ alin. 8 lit. a) din Codul de procedură penală, după judecarea plângerii împotriva soluției procurorului, instanța pronunță la rândul ei o hotărâre prin care menține această soluție, nu are loc o împiedicare a accesului la justiție, respectiv o încălcare a dreptului la un proces echitabil, dat fiind că hotărârea aparține în acest caz înseși justiției, iar partea nemulțumită are deschise, tot în justiție, căile de atac prevăzute de lege. Nu poate fi caracterizată ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil nici reglementarea soluției pe care o pronunță judecătorul în temeiul art. 278¹ alin. 8 lit. b) din Codul de procedură penală, întrucât împotriva hotărârii astfel pronunțate persoana nemulțumită are posibilitatea exercitării căilor de atac prevăzute de lege, având deplina libertate de a demonstra nelegalitatea

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lucian Pamfiloiu în Dosarul nr. 971/833/2006 al Judecătoriei Caransebeș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 643

din 10 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 din Codul civil și art. 129 alin. 6 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 din Codul civil și ale art. 129 alin. 6 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cecilia Maia Cercel și Ioana Cercel în Dosarul nr. 19.342/300/2006 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde avocatul Mihai Ștreangă pentru autoarele excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

acestea, folosind toate mijloacele procedurale ce caracterizează un proces echitabil.

Cu același prilej, Curtea a statuat că invocarea de către autorul excepției a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv a Cauzei *Golder împotriva Marii Britanii (1975)*, nu are relevanță în aprecierea neconstituționalității prevederilor cuprinse în art. 278¹ din Codul de procedură penală, întrucât în speța respectivă Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constatând refuzul de a se permite consultarea unui avocat pentru acționarea în justiție, persoana în cauză fiind împiedicată să se adreseze unui tribunal.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate mai sus își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autoarelor excepției, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, solicitând Curții ca, interpretând prevederile criticate, să constate că acestea încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (2) din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public, luând cuvântul, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, având în vedere că autoarele excepției critică modul de interpretare și de aplicare a dispozițiilor criticate de către instanțele de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin **Încheierea din 22 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 19.342/300/2006, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 din Codul civil și art. 129 alin. 6 din Codul de procedură**

civilă, excepție ridicată de Cecilia Maia Cercel și Ioana Cercel într-o cauză având ca obiect o acțiune în revendicare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin că prevederile art. 480 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 44 alin. (2) din Constituție, întrucât dreptul de proprietate al părților a fost recunoscut prin efectul Legii nr. 112/1995, iar soluționarea cauzei în temeiul art. 480 din Codul civil determină o flagrantă încălcare a principiilor Constituției. Art. 480 din Codul civil devine neconstituțional în cauzele în care se solicită compararea titlurilor în care una dintre părți a dobândit dreptul de proprietate în sensul arătat.

Cu privire la neconstituționalitatea art. 129 alin. 6 din Codul de procedură civilă, se arată că „prin respingerea excepțiilor de neconstituționalitate invocate de către una dintre părți în fața instanței, se ajunge la încălcarea principiului egalității de tratament în fața legii, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție”.

Judecătoria Sectorului 2 — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât problemele de interpretare și aplicare a legii nu intră în sfera controlului de constituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul judecătorului-raportor, susținerile reprezentantului autoarelor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 din Codul civil și art. 129 alin. 6 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cecilia Maia Cercel și Ioana Cercel în Dosarul nr. 19.342/300/2006 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile dispozițiilor art. 480 din Codul civil și ale art. 129 alin. 6 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 480 din Codul civil: „*Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.*”;

— Art. 129 alin. 6 din Codul de procedură civilă: „*În toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii deduse judecătii.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 din Codul civil în raport cu motivele invocate de autoarele excepției, Curtea reține că aceasta nu este o veritabilă excepție de neconstituționalitate, deoarece critica vizează o chestiune de interpretare și aplicare a legii. Astfel, autoarele excepției se mărginesc în a susține că dispozițiile art. 480 din Codul civil sunt contrare dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Constituție, deoarece ele devin neconstituționale atunci când în baza lor se judecă o acțiune în revendicare prin compararea titlului lor de proprietate, emis în temeiul Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, cu un alt titlu de proprietate.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. 6 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că și aceasta privește aplicarea și interpretarea legii. Astfel, potrivit susținerilor autoarelor excepției, caracterul neconstituțional al acestor prevederi este dat de faptul că prin abuz al judecătorului cauzei se încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție.

Curtea Constituțională reține că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sunt neconstituționale prevederile legilor, ale tratatelor internaționale, ale regulamentelor Parlamentului și ordonanțelor Guvernului, care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției. Față de acestea, Curtea constată că modul de aplicare și de interpretare a legii de către instanțele de judecată nu pot face obiectul controlului de constituționalitate, astfel încât se impune respingerea excepției ca fiind inadmisibilă.

În același sens este și jurisprudența Curții Constituționale, de exemplu: Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 27 iulie 2000.

Prim-magistrat-asistent,

Claudia Miu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 762

din 24 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocar — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Ninosu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Ion Tiucă — procuror
 Mihai Paul Cotta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Mihai Zaharia în Dosarul nr. 658/98/2008 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, considerând că textele legale criticate nu sunt retroactive.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 658/98/2008, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 19/2000 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005**, excepție ridicată de Mihai Zaharia în cauza ce are ca obiect judecarea litigiului de muncă privind recalcularea pensiei.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că art. 164 din Legea nr. 19/2000 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece prevederile acestora „dispun numai pentru trecut și numai în defavoarea pensionarului român”.

Tribunalul Ialomița — Secția civilă apreciază că excepția este neîntemeiată. Se arată că textele de lege criticate referitoare la cuantumul pensiei se aplică numai pentru viitor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că atât art. 164 din Legea nr. 19/2000, cât și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, reglementând sistemul de calcul al pensiilor, se aplică unor situații juridice în curs de derulare, fiind astfel respectat art. 15 alin. (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 164 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005, aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 78/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 11 aprilie 2005.

Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 164 din Legea nr. 19/2000: „(1) *La determinarea punctajelor anuale, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se utilizează salariile brute sau nete, după caz, în conformitate cu modul de înregistrare a acestora în carnetul de muncă, astfel:*

a) *salariile brute, până la data de 1 iulie 1977;*

b) *salariile nete, de la data de 1 iulie 1977 până la data de 1 ianuarie 1991;*

c) *salariile brute, de la data de 1 ianuarie 1991.*

(2) *La determinarea punctajelor anuale, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile care au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înregistrate în carnetul de muncă.*

(3) *La determinarea punctajelor anuale, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile cu caracter permanent, care, după data de 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înregistrate în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adevăruri eliberate de unități, conform legislației în vigoare. Sporul de vechime care se utilizează la stabilirea punctajelor anuale este următorul:*

a) *perioada 1 martie 1970—1 septembrie 1983:*

3% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 5—10 ani;
 5% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 10—15 ani;
 7% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 15—20 de ani;
 10% pentru o vechime în muncă totală de peste 20 de ani;

b) *perioada 1 septembrie 1983—1 aprilie 1992:*

3% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 3—5 ani;
 6% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 5—10 ani;
 9% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 10—15 ani;
 12% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 15—20 de ani;
 15% pentru o vechime în muncă totală de peste 20 de ani.

(4) Pentru perioada de după 1 aprilie 1992 sporul de vechime utilizat la stabilirea punctajelor anuale este cel înregistrat în carnetul de muncă.

(5) Salariile anuale medii și minime pe economie, brute sau nete, după caz, până la intrarea în vigoare a prezentei legi sunt prezentate în anexele nr. 6 și 7.

(6) Pentru perioadele anterioare anului 1938, precum și pentru perioada cuprinsă între 1939—1946 inclusiv, la stabilirea punctajului mediu anual se utilizează salariul mediu anual corespunzător anului 1938.

(7) Pentru perioadele anterioare anului 1949 se va utiliza salariul minim corespunzător anului 1949.

(8) Prevederile alin. (2)—(7) se aplică, la cerere, și persoanelor ale căror drepturi de pensie au fost stabilite în perioada 1 aprilie 2001 până la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență.”

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu art. 15 alin. (2) din Constituție privind neretroactivitatea legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 19/2000, prin invocarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată. Modalitatea de determinare a punctajelor anuale utilizate la calculul pensiilor privește numai persoanele care se pensionează după intrarea în vigoare a Legii nr. 19/2000. Quantumul pensiei rezultat în urma recalculării se aplică numai pentru viitor, nefiind vorba despre efecte retroactive asupra modului de calcul, cum susține autorul excepției. Faptul că prevederea determinării punctajelor anuale dezavantajează anumiți pensionari nu poate duce la concluzia că aceasta, prin ea însăși, retroactivează, fiind doar o modalitate în care legiuitorul a înțeles să reglementeze.

Prin Decizia nr. 301 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 26 august 2004, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 19/2000. S-a reținut, prin această decizie, că formula redacțională a prevederilor legale criticate nu oferă temei unei atari critici, întrucât nu conține în sine nicio dispoziție cu caracter retroactiv și nici nu rezultă că textul criticat ar urmări să producă efecte retroactive, acesta urmând a-și găsi aplicarea exclusiv de la data intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 (la un an de la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României). Determinarea punctajului pentru pensiile anterior stabilite s-a prevăzut ca o măsură în vederea recalculării și recorelării, în viitor, a tuturor

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Mihai Zaharia în Dosarul nr. 658/98/2008 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

pensiilor, urmărindu-se prin aceasta înlăturarea discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a noii reglementări, pentru motive de echitate și de protecție socială.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, prin invocarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că aceasta este, de asemenea, neîntemeiată. Dispozițiile legale criticate se referă la recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, în vederea susținerii măsurilor de reformare a sistemului de pensii. Potrivit art. (2) alin. (2) din ordonanța de urgență, procedura de recalculare se desfășoară începând cu data intrării în vigoare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență până la data de 1 ianuarie 2006.

În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 120 din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 26 martie 2007, dar și prin alte decizii, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005. Cu acel prilej, s-a constatat că nu este încălcată niciuna dintre prevederile constituționale invocate în această cauză. S-a reținut că „operațiunea de recalculare privește în mod inevitabil trecutul, pentru că stagiul de cotizare a fost realizat în trecut, dar se efectuează doar după data intrării în vigoare a ordonanței și are efecte numai pentru viitor, pensia recalculează intrând în plată numai de la data emiterii deciziei. În cazurile în care din recalculare rezultă un quantum mai mare al pensiei, se va plăti acesta, iar dacă noul quantum rezultat este mai mic, se va acorda în continuare pensia anterior stabilită și aflată în plată, fără a se aduce vreo atingere drepturilor legal câștigate anterior”.

Curtea reține că atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe.

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 232 și 242 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Lista cuprinzând denumirile comune internaționale prevăzută la alin. (1) este alcătuită din sublistele A, B și C. Sublista C are în componență secțiunile C1, C2 și C3.

Art. 2. — (1) Procentul de compensare a medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în sublista A este de 90% din prețul de referință, al celor din sublista B este de 50% din prețul de referință, iar al celor din sublista C este de 100% din prețul de referință pentru secțiunile C1 și C3.

(2) Medicamentele corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în secțiunea C2 din sublista C, care se eliberează prin farmaciile cu circuit deschis în cadrul programelor naționale de sănătate, se suportă la nivelul prețului de decontare.

(3) Medicamentele corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în secțiunea C2 din sublista C, care se utilizează în unități sanitare cu paturi, pe perioada spitalizării pentru tratamentul specific al bolnavilor, precum și pentru bolnavii cuprinși în programele naționale de sănătate se suportă la un preț care nu poate depăși prețul de decontare.

Art. 3. — (1) Prescrierea, eliberarea și decontarea medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în sublistele A, B și secțiunile C1 și C3 din sublista C se realizează în conformitate cu prevederile Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale

în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2008, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 324/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor metodologice de aplicare a acestuia.

(2) Prescrierea, eliberarea și decontarea medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în secțiunea C2 din sublista C se realizează în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 357/2008 pentru aprobarea programelor naționale de sănătate în anul 2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor tehnice de realizare a acestora.

Art. 4. — În aplicarea prezentei hotărâri, Ministerul Sănătății Publice și Casa Națională de Asigurări de Sănătate aprobă prin ordin comun protocoale terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale cuprinse în lista prevăzută la art. 1 alin. (1) și norme metodologice privind implementarea acestora.

Art. 5. — Lista medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale cuprinse în sublista C secțiunea C2, care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, precum și prețul de decontare al acestora se aprobă prin ordin al ministrului sănătății publice, care va intra în vigoare la data de 15 iulie 2008.

Art. 6. — Prevederile prezentei hotărâri intră în vigoare la 15 iulie 2008, dată la care se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.841/2006 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.033 din 27 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Vasile Ciurchea

SUBLISTA A
DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații
în tratamentul ambulatoriu în regim de compensare 90% din prețul de referință

Nr.	DCI	COD ATC
1	Ranitidinum	A02BA02
2	Famotidinum	A02BA03
3	Nizatidinum	A02BA04
4	Omeprazolum	A02BC01
5	Lansoprazolum	A02BC03
6	Mebeverinum	A03AA04
7	Trimebutinum	A03AA05
8	Papaverini hydrochloridum	A03AD01
9	Metoclopramidum	A03FA01
10	Domperidonum	A03FA03
11	Acidum ursodeoxycholicum*	A05AA02
12	Lactulosum	A06AD11
13	Nystatinum	A07AA02
14	Sulfasalazinum	A07EC01
15	Mesalazinum**	A07EC02
16	Acenocoumarolum	B01AA07
17	Ticlopidinum ¹	B01AC05
18	Phytomenadionum	B02BA01
19	Ferrosi sulfas	B03AA07
20	Complex de hidroxid de fier (III) polimaltozat	B03AB05
21	Combinatii (ferrosi sulfas+acidum ascorbicum)	B03AEN1
22	Acidum folicum	B03BB01
23	Digoxinum	C01AA05
24	Chinidini sulfas	C01BA01
25	Propafenonum	C01BC03
26	Amiodaronum	C01BD01
27	Nitroglycerinum	C01DA02
28	Isosorbidi dinitras	C01DA08
29	Isosorbidi mononitras	C01DA14
30	Alprostadilum (concentrație 20 mcg***)	C01EA01
31	Trimetazidinum	C01EB15
32	Methyldopum	C02AB01
33	Clonidinum	C02AC01
34	Doxazosinum	C02CA04
35	Hydrochlorothiazidum	C03AA03
36	Indapamidum	C03BA11
37	Furosemidum	C03CA01
38	Spironolactonum	C03DA01
39	Combinatii (spironolactonum+furosemidum)	C03EB01
40	Pentoxifyllinum (concentrație ≥ 400 mg)	C04AD03
41	Propranololum	C07AA05
42	Sotalolum	C07AA07
43	Metoprololum	C07AB02
44	Atenololum	C07AB03

Nr.	DCI	COD ATC
45	Betaxololum	C07AB05
46	Bisoprololum	C07AB07
47	Carvedilolum	C07AG02
48	Amlodipinum	C08CA01
49	Felodipinum	C08CA02
50	Nifedipinum (forma retard)	C08CA05
51	Verapamilum	C08DA01
52	Diltiazemum	C08DB01
53	Captoprilum	C09AA01
54	Enalaprilum	C09AA02
55	Lisinoprilum	C09AA03
56	Ramiprilum	C09AA05
57	Quinaprilum	C09AA06
58	Fosinoprilum	C09AA09
59	Combi-nații (enalaprilum+hydrochlorothiazidum)	C09BA02
60	Combi-nații (ramiprilum+hydrochlorothiazidum)	C09BA05
61	Losartanum	C09CA01
62	Simvastatinum	C10AA01
63	Lovastatinum	C10AA02
64	Pravastatinum	C10AA03
65	Fenofibratum	C10AB05
66	Miconazolum	D01AC02
67	Bifonazolum	D01AC10
68	Aciclovirum	D06BB03
69	Hydrocortisonum	D07AA02
70	Betamethasonum	D07AC01
71	Miconazolum	G01AF04
72	Ergometrinum	G02AB03
73	Testosteronum*	G03BA03
74	Estradiolum*	G03CA03
75	Doxazosinum	G04CAN1
76	Methylprednisolonum (forma injectabilă)*	H02AB04
77	Prednisonum	H02AB07
78	Hydrocortisonum*	H02AB09
79	Doxycyclinum	J01AA02
80	Amoxicillinum	J01CA04
81	Phenoxymethylpenicillinum	J01CE02
82	Benzathini benzylpenicillinum	J01CE08
83	Oxacillinum	J01CF04
84	Amoxicillinum+acidum clavulanicum (forma orală)	J01CR02
85	Cefalexinum	J01DB01
86	Cefadroxilum	J01DB05
87	Cefuroximum (forma orală)	J01DC02
88	Cefaclorum	J01DC04
89	Cefiximum	J01DD08
90	Sulfamethoxazolum+trimethoprimum	J01EE01
91	Erythromycinum	J01FA01
92	Clarithromycinum	J01FA09
93	Ofloxacinum (forma orală)	J01MA01
94	Ciprofloxacinum (forma orală)	J01MA02

Nr.	DCI	COD ATC
95	Pefloxacinum (forma orală)	J01MA03
96	Norfloxacinum	J01MA06
97	Acidum nalidixicum	J01MB02
98	Metronidazolum	J01XD01
99	Tinidazolum	J01XD02
100	Ketoconazolum	J02AB02
101	Fluconazolum	J02AC01
102	Aciclovirum	J05AB01
103	Aminoglutethimidum	L02BG01
104	Indometacinum	M01AB01
105	Diclofenacum	M01AB05
106	Ketorolacum tromethamin	M01AB15
107	Aceclofenacum	M01AB16
108	Tenoxicamum	M01AC02
109	Meloxicamum	M01AC06
110	Ketoprofenum	M01AE03
111	Tetrazepamum	M03BX07
112	Allopurinolum*	M04AA01
113	Colchicinum	M04AC01
114	Pentazocinum	N02AD01
115	Tramadolum	N02AX02
116	Sumatriptanum*	N02CC01
117	Carbamazepinum	N03AF01
118	Gabapentinum	N03AX12
119	Haloperidolum	N05AD01
120	Diazepamum	N05BA01
121	Medazepamum*	N05BA03
122	Lorazepamum*	N05BA06
123	Bromazepamum*	N05BA08
124	Alprazolamum*	N05BA12
125	Nitrazepamum	N05CD02
126	Zopiclonum*	N05CF01
127	Zolpidemum*	N05CF02
128	Clomipraminum*	N06AA04
129	Amitriptylinum*	N06AA09
130	Doxepinum*	N06AA12
131	Fluoxetinum*	N06AB03
132	Citalopramum**	N06AB04
133	Paroxetinum*	N06AB05
134	Sertralinum*	N06AB06
135	Fluvoxaminum*	N06AB08
136	Mianserinum*	N06AX03
137	Mirtazapinum*	N06AX11
138	Venlafaxinum**	N06AX16
139	Neostigmini bromidum	N07AA01
140	Metronidazolum	P01AB01
141	Tinidazolum	P01AB02
142	Albendazolum	P02CA03
143	Levamisolum	P02CE01
144	Salbutamolum	R03AC02

Nr.	DCI	COD ATC
145	Beclometasonum*	R03BA01
146	Budesonidum*	R03BA02
147	Ipratropii bromidum*	R03BB01
148	Salbutamolium	R03CC02
149	Theophyllinum (forma retard)	R03DA04
150	Codeinum	R05DA04
151	Chlorphenaminum	R06AB04
152	Cetirizinium	R06AE07
153	Ketotifenum	R06AX17
154	Ciprofloxacinum	S01AX13
155	Diclofenacum	S01BC03
156	Combi-nații (cloramphenicolum+bethametasonum)	S01CA05

NOTĂ:

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (*) se inițiază de către medicul de specialitate în limita competenței și poate fi prescris în continuare de medicul de familie pe baza scrisorii medicale emise de medicul de specialitate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (**) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (***) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice și cu aprobarea comisiilor de la nivelul caselor județene de asigurări de sănătate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (1) se efectuează pentru pacienții cu intoleranță la acidum acetylsalicylicum.

SUBLISTA B**DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu în regim de compensare 50% din prețul de referință**

Nr.	DCI	COD ATC
1	Pantoprazolum	A02BC02
2	Esomeprazolum	A02BC05
3	Sucralfatum	A02BX02
4	Bismuthi subcitrates	A02BX05
5	Otilonium bromidum	A03AB06
6	Macrogolum*2	A06AD15
7	Rifaximinum	A07AA11
8	Budesonidum**	A07EA06
9	Racecadotrilum	A07XA04
10	Sibutraminum****	A08AA10
11	Orlistatum****	A08AB01
12	Rimonabantum****	A08AX01
13	Alfacalcidolum	A11CC03
14	Acidum tiocticum (alfa-lipoicum)**#	A16AX01
15	Dalteparinum**#	B01AB04
16	Enoxaparinum**#	B01AB05
17	Nadroparinum**#	B01AB06
18	Reviparinum**#	B01AB08
19	Tinzaparinum**#	B01AB10
20	Sulodexidum**	B01AB11

Nr.	DCI	COD ATC
21	Clopidogrelum**	B01AC04
22	Triflusal	B01AC18
23	Combinatii (acidum acetylsalicylicum+dipyridamolum)**	B01AC30
24	Fondaparinux sodium**#	B01AX05
25	Complex de hidroxid de fier (III) sucroză	B03AC02
26	Mexiletinum	C01BB02
27	Ivabradinum**	C01EB17
28	Moxonidinum	C02AC05
29	Rilmenidinum	C02AC06
30	Prazosinum	C02CA01
31	Eplerenonum*#	C03DA04
32	Nicergolinum	C04AE02
33	Vincaminum	C04AX07
34	Ginkgo Biloba**	C04AXN1
35	Diosminum (combinatii)**	C05CA53
36	Nebivololum	C07AB12
37	Combinatii (bisoprololum+hydrochlorothiazidum)	C07BB07
38	Combinatii (metoprololum+felodipinum)	C07EBN1
39	Lacidipinum	C08CA09
40	Lercanidipinum	C08CA13
41	Perindoprilum	C09AA04
42	Benazeprilum	C09AA07
43	Trandolaprilum	C09AA10
44	Zofenoprilum	C09AA15
45	Combinatii (perindoprilum+indapamidum)	C09BA04
46	Combinatii (quinaprilum+hydrochlorothiazidum)	C09BA06
47	Combinatii (fosinoprilum+hydrochlorothiazidum)	C09BA09
48	Combinatii (nitrendipinum+enalaprilum)	C09BB02
49	Combinatii (verapamilum+trandolaprilum)	C09BB10
50	Valsartanum	C09CA03
51	Irbesartanum	C09CA04
52	Candesartanum cilexetil	C09CA06
53	Telmisartanum	C09CA07
54	Combinatii (losartanum+hydrochlorothiazidum)	C09DA01
55	Combinatii (valsartanum+hydrochlorothiazidum)	C09DA03
56	Combinatii (irbersartanum+hydrochlorothiazidum)	C09DA04
57	Combinatii (telmisartanum+hydrochlorothiazidum)	C09DA07
58	Combinatii (valsartanum+amlodipinum)	C09DB01
59	Fluvastatinum	C10AA04
60	Atorvastatinum	C10AA05
61	Rosuvastatinum	C10AA07
62	Bezafibratum	C10AB02
63	Ciprofibratum	C10AB08
64	Acid omega-3-esteri etilici 90**	C10AX06
65	Ezetimibum	C10AX09
66	Combinatii (ezetimibum+simvastatinum)	C10BA02
67	Combinatii (atorvastatinum+amlodipinum)	C10BX03
68	Natamycinum	D01AA02
69	Terbinafinum	D01BA02
70	Calcipotriolum*	D05AX02

Nr.	DCI	COD ATC
71	Combi-nații (calcipotriolum+betamethasonum)*	D05AX52
72	Acitretinum**	D05BB02
73	Acidum fusidicum	D06AX01
74	Combi-nații	D06AXN1
75	Sulfadiazinum	D06BA01
76	Podophyllotoxinum*	D06BB04
77	Imiquimodum*	D06BB10
78	Hydrocortisonum butyratum	D07AB02
79	Mometasonum	D07AC13
80	Methylprednisolonum aceponat	D07AC14
81	Fluticasonum	D07AC17
82	Clobetasolum*	D07AD01
83	Combi-nații (acidum fusidicum+hydrocortisonum)	D07CA01
84	Combi-nații (acidum fusidicum+betamethasonum)	D07CC01
85	Combi-nații (mometasonum+acidum salicilicum)	D07XC03
86	Combi-nații (isotretinoinum+eritromicinum)	D10AD54
87	Acidum azelaicum	D10AX03
88	Isotretinoinum**	D10BA01
89	Natamycinum	G01AA02
90	Combi-nații	G01AA51
91	Fenticonazolum	G01AF12
92	Butoconazolum	G01AF15
93	Combi-nații (metronidazolum+clotrimazolum)	G01AF20
94	Nifuratelum	G01AX05
95	Cabergolinum*	G02CB03
96	Lynestrenolum*	G03AC02
97	Levonorgestrelum***#	G03AC03
98	Estriolum*	G03CA04
99	Promestrienum*	G03CA09
100	Progesteronum*	G03DA04
101	Dydrogesteronum*	G03DB01
102	Lynestrenolum*	G03DC03
103	Tibolonum**	G03DC05
104	Combi-nații**	G03FA01
105	Combi-nații**	G03FA14
106	Estradiolumvalerat+dienogest**	G03FA15
107	Combi-nații**	G03FA17
108	Combi-nații**	G03FB01
109	Combi-nații**	G03FB05
110	Combi-nații**	G03FB08
111	Follitropinum alfa****#	G03GA05
112	Follitropinum beta****#	G03GA06
113	Lutropina alfa****#	G03GA07
114	Clomifenum	G03GB02
115	Raloxifenum	G03XC01
116	Oxybutyninum	G04BD04
117	Tolterodinum**#	G04BD07
118	Solifenacinum succinate**#	G04BD08
119	Tropium	G04BD09
120	Alfuzosinum	G04CA01

Nr.	DCI	COD ATC
121	Tamsulosinum	G04CA02
122	Finasteridum*	G04CB01
123	Dutasteridum*	G04CB02
124	Tetracosactidum	H01AA02
125	Somatropinum***#	H01AC01
126	Ganirelixum***#	H01CC01
127	Cetrorelixum***#	H01CC02
128	Fludrocortisonum	H02AA02
129	Betamethasonum	H02AB01
130	Prednisolonum	H02AB06
131	Carbimazolum	H03BB01
132	Thiamazolum	H03BB02
133	Calcitoninum (somon)	H05BA01
134	Ampicillinum + sulbactam	J01CR01
135	Sultamicillinum	J01CR04
136	Cefprozilum	J01DC10
137	Ceftibutenum	J01DD14
138	Spiramycinum	J01FA02
139	Azithromycinum	J01FA10
140	Clindamycinum (forma orală)	J01FF01
141	Levofloxacinum (forma orală)	J01MA12
142	Moxifloxacinum (forma orală)	J01MA14
143	Itraconazolum*	J02AC02
144	Valacyclovirum*	J05AB11
145	Brivudinum*#	J05ABN1
146	Cyclophosphamidum (forma orală)*	L01AA01
147	Leuprorelinum***#	L02AE02
148	Goserelinum***#	L02AE03
149	Triptorelinum***#	L02AE04
150	Azathioprinum*	L04AX01
151	Piroxicamum	M01AC01
152	Lornoxicamum	M01AC05
153	Dexketoprofenum	M01AE17
154	Celecoxibum	M01AH01
155	Etoricoxibum	M01AH05
156	Glucosaminum	M01AX05
157	Nimesulidum	M01AX17
158	Baclofenum	M03BX01
159	Acidum alendronicum*	M05BA04
160	Acidum ibandronicum*	M05BA06
161	Acidum risedronicum*	M05BA07
162	Combi-nații (acidum alendronicum + colecalciferolum)*	M05BB03
163	Strontium ranelatum*	M05BX03
164	Oxycodonum*#	N02AA05
165	Dihydrocodeinum*	N02AA08
166	Combi-nații (tramadololum + paracetamololum)	N02AX52
167	Clonazepamum	N03AE01
168	Pregabalinum**#	N03AX16
169	Biperidenum	N04AA02
170	Pramipexolum*	N04BC05

Nr.	DCI	COD ATC
171	Piribedilum**	N04BC08
172	Tiapridum	N05AL03
173	Buspironum	N05BE01
174	Maprotilinum*	N06AA21
175	Escitalopramum**	N06AB10
176	Trazodonum**	N06AX05
177	Tianeptinum**	N06AX14
178	Milnacipranum**	N06AX17
179	Duloxetine**	N06AX21
180	Bupropionum**#	N06AXN1
181	Pramiracetamum**#	N06BX16
182	Vinpocetinum	N06BX18
183	Betahistinum	N07CA01
184	Combinatii (cinarizina + dimenhidrinatum)	N07CA52
185	Hidrolizat din creier de porcina**	N07XN01
186	Hydroxychloroquinum	P01BA02
187	Fenoterolum	R03AC04
188	Budesonidum (spray nazal)*	R01AD05
189	Fluticasonum (spray nazal)*	R01AD08
190	Mometasonum (spray nazal)*	R01AD09
191	Combinatii (fenoterolum + ipratropium)*	R03AK03
192	Combinatii (salmeterolum + fluticasonum)*	R03AK06
193	Combinatii (budesonidum + formoterolum)*	R03AK07
194	Fluticasonum*	R03BA05
195	Mometasonum*	R03BA07
196	Ciclesonidum *	R03BA08
197	Tiotropium *	R03BB04
198	Aminophyllinum	R03DA05
199	Montelukastum*	R03DC03
200	Fenspiridum	R03DX03
201	Erdosteinum	R05CB15
202	Dextromethorphanum	R05DA09
203	Levocetirizinum	R06AE09
204	Fexofenadinum	R06AX26
205	Desloratadinum	R06AX27
206	Gentamicinum	S01AA11
207	Tobramycinum	S01AA12
208	Netilmicinum	S01AA23
209	Ofloxacinum	S01AX11
210	Dexamethasonum	S01BA01

Nr.	DCI	COD ATC
211	Betamethasonum	S01BA06
212	Combi-nații (netilmicinum + dexamethasonum)	S01CA01
213	Combi-nații (tobramycinum + dexametazonum)	S01CA01
214	Combi-nații (chloramphenicolum+ dexamethasonum)	S01CA01
215	Olopatadinum	S01GX09
216	Retinolum	S01XA02

NOTĂ:

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (*) se inițiază de medicul de specialitate în limita competenței și poate fi prescris în continuare de medicul de familie pe baza scrisorii medicale emise de medicul de specialitate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (**) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (***) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice și cu aprobarea comisiilor de la nivelul caselor județene de asigurări de sănătate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (****) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice și cu aprobarea comisiilor de la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (2) se prescrie numai în etapa pregătitoare pentru colonoscopie.

Pentru medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (#) regulile de prescriere sunt stabilite prin Contractul-cadru.

SUBLISTA C
DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații
în regim de compensare 100%

SECȚIUNEA C1

DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu
al unor grupe de boli în regim de compensare 100% din prețul de referință

COD G	DCI	COD ATC
G1 Insuficiența cardiacă cronică (clasa III sau IV NYHA)		
1	Acenocoumarolum	B01AA07
2	Digoxinum	C01AA05
3	Hydrochlorothiazidum	C03AA03
4	Furosemidum	C03CA01
5	Spironolactonum	C03DA01
6	Metoprololum	C07AB02
7	Bisoprololum	C07AB07
8	Nebivololum**	C07AB12
9	Carvedilolum	C07AG02
10	Captoprilum	C09AA01
11	Enalaprilum	C09AA02
12	Lisinoprilum	C09AA03
13	Ramiprilum	C09AA05
14	Valsartanum**	C09CA03
15	Candesartanum cilexetil**	C09CA06

COD G	DCI	COD ATC
G2 Bolnavi cu proteze valvulare si vasculare		
1	Acenocoumarolum*	B01AA07

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea cardiologie și chirurgie cardiacă și a vaselor mari.

G3 Bolnavi cu proceduri intervenționale percutane, numai după implantarea unei proteze endovasculare (stent)		
1	Clopidogrelum (cel mult 9 luni)***	B01AC04

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea cardiologie.

G4 Hepatite cronice de etiologie virală B, C și D		
1	Epoetinum alfa**	B03XA01
2	Epoetinum beta**	B03XA01
3	Ribavirinum****	J05AB04
4	Lamivudinum****	J05AF05
5	Adefovirum dipivoxilum****	J05AF08
6	Entecavirum****	J05AF10
7	Filgrastimum (G-CSF)**	L03AA02
8	Interferonum alfa-2a****	L03AB04
9	Interferonum alfa-2b****	L03AB05
10	Peginterferon alfa-2b****	L03AB10
11	Peginterferon alfa-2a****	L03AB11
12	Amantadinum**	N04BB01

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea gastroenterologie/boli infecțioase și nefrologie (doar pentru pacienții cu afectare renală consecutivă infecției cu virusuri hepatitice).

G5 Hepatita autoimună		
1	Methylprednisolonum	H02AB04
2	Prednisolonum	H02AB06
3	Azathioprinum *	L04AX01

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea gastroenterologie.

G6 Ciroza biliară primară, colangita sclerozantă primitivă, hepatita cronică și ciroze de alte etiologii cu colestază		
1	Acidum ursodeoxycholicum	A05AA02

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea gastroenterologie.

COD G	DCI	COD ATC
G7 Ciroza hepatică		
1	Lactulosum*	A06AD11
2	Rifaximinum*	A07AA11
3	Epoetinum alfa**	B03XA01
4	Epoetinum beta**	B03XA01
5	Furosemidum	C03CA01
6	Spironolactonum	C03DA01
7	Prednisolonum	H02AB06
8	Ribavirinum****	J05AB04
9	Lamivudinum****	J05AF05
10	Adefovirum dipivoxilum****	J05AF08
11	Entecavirum****	J05AF10
12	Filgrastinum (G-CSF)**	L03AA02
13	Interferonum alfa-2a****	L03AB04
14	Interferonum alfa-2b****	L03AB05
15	Peginterferon alfa-2b****	L03AB10
16	Peginterferon alfa-2a****	L03AB11
17	Amantadinum**	N04BB01

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea gastroenterologie sau boli infecțioase.

G10 Leucemii, limfoame, aplazie medulară, gamapatii monoclonale maligne, mieloproliferări cronice și tumori maligne, sindroame mielodisplazice		
1	Ondansetronum**	A04AA01
2	Granisetronum**	A04AA02
3	Palonosetronum**	A04AA05
4	Epoetinum alfa***	B03XA01
5	Epoetinum beta***	B03XA01
6	Darbepoetinum alfa***	B03XA02
7	Cyproteronum**	G03HA01
8	Dexamethasonum	H02AB02
9	Itraconazolum	J02AC02
10	Voriconazolum**	J02AC03
11	Posaconazolum**	J02AC04
12	Caspofunginum**	J02AX04
13	Anagrelidum***	L01XX35
14	Ciclosporinum*	L04AA01
15	Morphinum	N02AA01
16	Oxycodonum	N02AA05
17	Dihydrocodeinum	N02AA08
18	Pethidinum	N02AB02
19	Fentanylum (patch)**	N02AB03
20	Tramadolum	N02AX02
21	Methadonum	N07BC02

COD G	DCI	COD ATC
22	Codeinum	R05DA04
23	Deferoxaminum** ³	V03AC01
24	Deferasiroxum***	V03AC03

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea oncologie sau hematologie.

G11 Epilepsie		
1	Phenobarbitalum	N03AA02
2	Phenytoinum	N03AB02
3	Clonazepamum	N03AE01
4	Carbamazepinum	N03AF01
5	Oxcarbazepinum	N03AF02
6	Acidum valproicum + săruri	N03AG01
7	Lamotriginum**	N03AX09
8	Topiramatum**	N03AX11
9	Gabapentinum***	N03AX12
10	Levetiracetamum (forma orală)**	N03AX14
11	Pregabalinum***	N03AX16

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea neurologie.

G12 Boala Parkinson		
1	Trihexyphenidylum	N04AA01
2	Biperidenum	N04AA02
3	Combinații (levodopum + carbidopum)**	N04BA02
4	Combinații (levodopum+benserazidum)**	N04BA02
5	Combinații (levodopum+carbidopum+entacaponum)***	N04BA03
6	Amantadinum**	N04BB01
7	Bromocriptinum	N04BC01
8	Ropinirolum**	N04BC04
9	Pramipexolum**	N04BC05
10	Rotigotinum***	N04BC09
11	Selegilinum	N04BD01
12	Rasagilinum***	N04BD02
13	Entacaponum***	N04BX02
14	Clozapinum**	N05AH02

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea neurologie.

G13 Miastenia Gravis		
1	Prednisonum	H02AB07
2	Methotrexatum (forma orală) ⁴	L01BA01
3	Azathioprinum	L04AX01
4	Neostigmini bromidum	N07AA01
5	Pyridostigmini bromidum	N07AA02

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea neurologie.

COD G	DCI	COD ATC
G14 Scleroza multiplă		
1	Methylprednisolonum	H02AB04
2	Prednisonum	H02AB07
3	Methotrexatum (forma orală) ⁴	L01BA01
4	Mitoxantronum***	L01DB07
5	Azathioprinum	L04AX01

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea neurologie.

Medicamentele specifice se prescriu numai pentru pacienții incluși în Programul național de boli neurologice (Subprogramul de tratament al sclerozei multiple).

G15 Boli psihice (schizofrenie, tulburări schizotipale și delirante, tulburări afective majore, tulburări psihotice acute și boli psihice copii, autism)		
1	Acidum valproicum + săruri	N03AG01
2	Lamotriginum**	N03AX09
3	Trihexyphenidylum	N04AA01
4	Haloperidolum	N05AD01
5	Sertindol**	N05AE03
6	Ziprasidonum**	N05AE04
7	Flupentixolum**	N05AF01
8	Zuclopenthixolum**	N05AF05
9	Clozapinum**	N05AH02
10	Olanzapinum**	N05AH03
11	Quetiapinum**	N05AH04
12	Sulpiridum	N05AL01
13	Amisulpridum**	N05AL05
14	Risperidonum**	N05AX08
15	Aripiprazolum**	N05AX12
16	Citalopramum**	N06AB04
17	Escitalopramum**	N06AB10
18	Trazodonum**	N06AX05
19	Tianeptinum**	N06AX14
20	Venlafaxinum**	N06AX16
21	Milnacipranum**	N06AX17
22	Duloxetine**	N06AX21

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea psihiatrie.

G16 Demențe (degenerative, vasculare, mixte)		
1	Donepezilum***	N06DA02
2	Rivastigminum***	N06DA03
3	Galantaminum***	N06DA04
4	Memantinum***	N06DX01

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea psihiatrie, neurologie sau geriatrie.

COD G	DCI	COD ATC
G17 Colagenoze majore (lupus eritematos sistemic, sclerodermie, poli/dermatomiozită, vasculite sistemice)		
1	Methylprednisolonum (forma orală) ⁵	H02AB04
2	Cyclophosphamidum*	L01AA01
3	Azathioprinum*	L04AX01
4	Hydroxychloroquinum	P01BA02

Tratamentul se inițiază și se monitorizează de către medicul în specialitatea reumatologie, nefrologie și boli infecțioase.

G18 Poliartrita reumatoidă, artropatia psoriazică și artrita juvenilă		
1	Sulfasalazinum	A07EC01
2	Betamethasonum (forma injectabilă pentru administrare locală)	H02AB01
3	Methylprednisolonum (forma orală) ⁵	H02AB04
4	Methotrexatum (forma orală) ⁴	L01BA01
5	Ciclosporinum*	L04AA01
6	Leflunomidum**	L04AA13
7	Azathioprinum*	L04AX01
8	Diclofenacum	M01AB05
9	Hydroxychloroquinum	P01BA02

Tratamentul se inițiază și se monitorizează de către medicul în specialitatea reumatologie, nefrologie, medicină internă sau recuperare medicină fizică balneofizioterapie (unități sanitare nominalizate de către Ministerul Sănătății Publice pentru specialitatea recuperare medicină fizică balneofizioterapie).

G19 Spondilita ankilozantă		
1	Sulfasalazinum	A07EC01
2	Betamethasonum (forma injectabilă, pentru administrarea locală)	H02AB01
3	Diclofenacum	M01AB05

Tratamentul se inițiază și se monitorizează de către medicul în specialitatea reumatologie sau recuperare medicină fizică balneofizioterapie (unități sanitare nominalizate de către Ministerul Sănătății Publice pentru specialitatea recuperare medicină fizică balneofizioterapie).

G22 Boli endocrine (gușă endemică, insuficiență suprarenală cronică, diabetul insipid, mixedemul adultului, tumori hipofizare cu expansiune supraselară și tumori neuroendocrine)		
1	Bromocriptinum	G02CB01
2	Cabergolinum**	G02CB03
3	Pegvisomantum****	H01AX01
4	Desmopressinum	H01BA02
5	Octreotidum****	H01CB02
6	Lanreotidum****	H01CB03
7	Fludrocortisonum	H02AA02
8	Prednisolonum	H02AB06
9	Prednisonum	H02AB07

COD G	DCI	COD ATC
10	Hydrocortisonum	H02AB09
11	Levothyroxinum	H03AA01
12	Kalii iodidum	H03CA01

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea endocrinologie sau oncologie.

G23 Boala Wilson		
1	Penicillaminum**4	M01CC01

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea endocrinologie sau neurologie.

G25 Boala cronică de rinichi — faza predializă		
1	Paricalcitolum**	A11CC07
2	Complex de hidroxid de fer (III) sucroza**	B03AC02
3	Epoetinum alfa**	B03XA01
4	Epoetinum beta**	B03XA01
5	Darbepoetinum alfa**	B03XA02
6	Irbesartanum**	C09CA04
7	Prednisonum	H02AB07
8	Cyclophosphamidum (forma orală)	L01AA01
9	Ciclosporinum*	L04AA01
10	Azathioprinum*	L04AX01
11	Aminoacizi, inclusiv combinații cu polipeptide**	V06DDN1

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea nefrologie. Medicamentele specifice se prescriu numai pentru pacienții incluși în Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică.

G26 Glaucom		
1	Dorzolamidum	S01EC03
2	Brinzolamidum	S01EC04
3	Timololum	S01ED01
4	Betaxololum	S01ED02
5	Carteololum	S01ED05
6	Combinații (bimatoprostum + timololum)	S01ED51
7	Combinații (dorzolamidum+timololum)	S01ED51
8	Combinații (latanoprostum+timololum)	S01ED51
9	Combinații (travoprostum + timololum)	S01ED51
10	Latanoprostum	S01EE01
11	Bimatoprostum	S01EE03
12	Travoprostum	S01EE04

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea oftalmologie.

COD G	DCI	COD ATC
G27 Pemfigus		
1	Dexamethasonum	H02AB02
2	Methylprednisolonum	H02AB04
3	Prednisonum	H02AB07
4	Dapsonum ⁴	J04BA02
5	Cyclophosphamidum	L01AA01
6	Methotrexatum (forma orală) ⁴	L01BA01
7	Ciclosporinum*	L04AA01
8	Azathioprinum*	L04AX01

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea dermatologie.

G29 Boala Gaucher		
1	Imiglucerasum****	A16AB02
2	Miglustatum****	A16AX06

După precizarea diagnosticului de către laboratoarele de specialitate, va putea fi prescris de către medicul în specialitatea gastroenterologie, hematologie, neurologie și pediatrie.

G30 Boli venerice (sifilis, gonoree, infecția cu Chlamidia)		
1	Doxycyclinum	J01AA02
2	Tetracyclinum	J01AA07
3	Benzylpenicillinum	J01CE01
4	Phenoxymethylpenicillinum	J01CE02
5	Benzathini benzylpenicillinum	J01CE08
6	Cefiximum	J01DD08
7	Erythromycinum	J01FA01
8	Azithromycinum	J01FA10
9	Ciprofloxacinum	J01MA02

Tratamentul se inițiază de către medicul în specialitatea dermatologie și obstetrică-ginecologie (pentru gonoree și infecția cu Chlamidia).

G31 Imunosupresoare selective		
G31a Boala cronică inflamatorie intestinală		
1	Infliximabum****	L04AA12
2	Adalimumabum****	L04AA17

Tratamentul se prescrie și se monitorizează de către medicul în specialitatea gastro-enterologie și medicină internă (unități sanitare nominalizate de către Ministerul Sănătății Publice),

G31b Poliartrita reumatoidă		
1	Rituximabum****	L01XC02
2	Etanerceptum****	L04AA11
3	Infliximabum****	L04AA12
4	Adalimumabum****	L04AA17

Tratamentul se prescrie și se monitorizează de către medicul în specialitatea reumatologie, medicină internă, nefrologie (pentru pacienții cu afectare renală), medicină internă sau recuperare medicină fizică și balneofizioterapie (unități sanitare nominalizate de către Ministerul Sănătății Publice).

COD G	DCI	COD ATC
G31c Artropatia psoriazică		
1	Etanerceptum****	L04AA11
2	Infliximabum****	L04AA12
3	Adalimumabum****	L04AA17

Tratamentul se prescrie și se monitorizează de către medicul în specialitatea reumatologie și recuperare medicină fizică și balneofizioterapie (unități sanitare nominalizate de către Ministerul Sănătății Publice).

G31d Spondilita ankilozantă		
1	Etanerceptum****	L04AA11
2	Infliximabum****	L04AA12
3	Adalimumabum****	L04AA17

Tratamentul se prescrie și se monitorizează de către medicul în specialitatea reumatologie, medicină internă sau recuperare medicină fizică și balneofizioterapie (unități sanitare nominalizate de către Ministerul Sănătății Publice).

G31e Artrita juvenilă		
1	Etanerceptum****	L04AA11

Tratamentul se prescrie și se monitorizează de către medicul în specialitatea reumatologie și recuperare medicină fizică și balneofizioterapie (unități sanitare nominalizate de către Ministerul Sănătății Publice).

G31f Psoriazis cronic sever (plăci)		
1	Etanerceptum****	L04AA11
2	Infliximabum****	L04AA12
3	Adalimumabum****	L04AA17
4	Efalizumabum****	L04AA21

Tratamentul se prescrie și se monitorizează de către medicul în specialitatea dermatologie (unități sanitare nominalizate de către Ministerul Sănătății Publice).

NOTĂ:

Pentru medicamentele corespunzătoare acestei secțiuni inițierea tratamentului se face de către medicul de specialitate, altul decât medicul de familie, excepție făcând medicamentele din G1 — Insuficiență cardiacă cronică (clasa III sau IV Nyha) pozițiile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 9, pentru care inițierea tratamentului poate fi efectuată și de către medicul de familie.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (*) se inițiază de medicul de specialitate în limita competenței și poate fi prescris în continuare de medicul de familie pe baza scrisorii medicale emise de medicul de specialitate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (**) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (***) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice și cu aprobarea comisiilor de la nivelul caselor județene de asigurări de sănătate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (****) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice și cu aprobarea comisiilor de la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

Medicamentul corespunzător DCI-ului notat cu (3) se livrează împreună cu solvenul.

Medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (4) se importă cu avizul Ministerului Sănătății Publice.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (5) se utilizează numai pentru cazurile fără răspuns terapeutic la prednisonum.

Medicamentele din această sublistă se eliberează prin farmacii cu circuit deschis, pe bază de prescripție medicală cu reținere în farmacie (P-RF).

SECȚIUNEA C2

DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații incluși în programele naționale de sănătate cu scop curativ în tratamentul ambulatoriu și spitalicesc

Nr.	DCI	COD ATC
P1: Programul național de boli transmisibile		
A. Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere		
Medicație specifică antiretrovirală		
1	Saquinavirum	J05AE01
2	Indinavirum	J05AE02
3	Ritonavirum**	J05AE03
4	Nelfinavirum	J05AE04
5	Lopinavirum + ritonavirum**	J05AE06
6	Fosamprenavirum**	J05AE07
7	Atazanavirum	J05AE08
8	Tipranavirum**	J05AE09
9	Darunavirum**	J05AE10
10	Zidovudinum	J05AF01
11	Didanosinum	J05AF02
12	Stavudinum	J05AF04
13	Lamivudinum	J05AF05
14	Abacavirum	J05AF06
15	Tenofovirum disoproxil fumarate	J05AF07
16	Emtricitabinum	J05AF09
17	Nevirapinum	J05AG01
18	Efavirenzum	J05AG03
19	Zidovudinum + lamivudinum**	J05AR01
20	Abacavirum+lamivudinum**	J05AR02
21	Combinații (abacavirum + lamivudinum + zidovudinum)**	J05AR04
22	Enfuvirtidum**	J05AX07
Medicație antiinfecțioasă pentru tratamentul infecțiilor asociate		
23	Rifaximinum	A07AA11
24	Miconazolum	D01AC02
25	Aciclovirum	D06BB03
26	Miconazolum	G01AF04
27	Oxacillinum	J01CF04
28	Ampicillinum + sulbactam	J01CR01
29	Amoxicillinum + acidum clavulanicum	J01CR02
30	Piperacillinum + tazobactamum	J01CR05
31	Combinații (cefoperazonum + sulbactam)	J01CR50
32	Ceftriaxonum	J01DD04
33	Cefiximum	J01DD08
34	Cefoperazonum	J01DD12
35	Cefpiromum	J01DE02
36	Meropenemum	J01DH02

Nr.	DCI	COD ATC
37	Imipenemum+cilastatinum	J01DH51
38	Sulfamethoxazolum + trimethoprimum	J01EE01
39	Spiramycinum	J01FA02
40	Roxithromycinum	J01FA06
41	Clarithromycinum	J01FA09
42	Azithromycinum	J01FA10
43	Gentamicinum	J01GB03
44	Amikacinum	J01GB06
45	Netilmicinum	J01GB07
46	Ofloxacinum	J01MA01
47	Ciprofloxacinum	J01MA02
48	Pefloxacinum	J01MA03
49	Norfloxacinum	J01MA06
50	Levofloxacinum	J01MA12
51	Moxifloxacinum	J01MA14
52	Vancomycinum	J01XA01
53	Teicoplaninum	J01XA02
54	Colistinum	J01XB01
55	Metronidazolum	J01XD01
56	Linezolidum	J01XX08
57	Ketoconazolum	J02AB02
58	Fluconazolum	J02AC01
59	Itraconazolum	J02AC02
60	Voriconazolum **	J02AC03
61	Posaconazolum**	J02AC04
62	Caspofunginum**	J02AX04
63	Rifabutinum	J04AB04
64	Isoniazidum	J04AC01
65	Pyrazinamidum	J04AK01
66	Ethambutolum	J04AK02
67	Combinații (rifampicinum + isoniazidum)	J04AM02
68	Aciclovirum	J05AB01
69	Ribavirinum	J05AB04
70	Ganciclovirum	J05AB06
71	Valacyclovirum	J05AB11
72	Valganciclovirum**	J05AB14
73	Brivudinum	J05ABN1
74	Imunoglobulină normală pentru administrare intravasculară**	J06BA02
75	Palivizumabum**	J06BB16
76	Filgrastimum (G-CSF)**	L03AA02
77	Netilmicinum	S01AA23
78	Lomefloxacinum	S01AX17
79	Norfloxacinum	S03AAN2
80	Dexamethasonum	S01BA01

Nr.	DCI	COD ATC
81	Amphotericinum B liposomal ⁴	
82	Atovaquona ⁴	
83	Flucytosinum ⁴	
84	Mefloquine ⁴	
85	Mupirocinum ⁴	
86	Paromomycinum ⁴	
87	Pentamidinum ⁴	
88	Primaquinum ⁴	
89	Pyrimethaminum ⁴	
90	Pyrimethaminum+sulfadiazinum ⁴	
91	Trimethoprim ⁴	
P1: Programul național de boli transmisibile		
B. Subprogramul de tratament al bolnavilor cu tuberculoză		
1	Pyridoxinum	A11HA02
2	Prednisonum	H02AB07
3	Clarithromycinum	J01FA09
4	Streptomycinum	J01GA01
5	Kanamycinum	J01GB04
6	Amikacinum (TBC multirezistent)	J01GB06
7	Ofloxacinum	J01MA01
8	Ciprofloxacinum	J01MA02
9	Moxifloxacinum	J01MA14
10	Acidum paraaminosalicilic (TBC multirezistent) ⁴	J04AA01
11	Cicloserinum	J04AB01
12	Rifampicinum	J04AB02
13	Rifabutinum	J04AB04
14	Capreomicinum (TBC multirezistent) ⁴	J04AB30
15	Isoniazidum	J04AC01
16	Protionamidum	J04AD01
17	Pyrazinamidum	J04AK01
18	Ethambutolum	J04AK02
19	Combinații (rifampicinum + isoniazidum)	J04AM02
P3: Programul național de oncologie		
1	Cyproteronum	G03HA01
2	Cyclophosphamidum	L01AA01
3	Chlorambucilum	L01AA02
4	Melphalanum	L01AA03
5	Ifosfamidum	L01AA06
6	Busulfanum	L01AB01
7	Lomustinum ⁴	L01AD02
8	Temozolomidum**	L01AX03
9	Dacarbazinum	L01AX04
10	Methotrexatum	L01BA01
11	Pemetrexedum****	L01BA04

Nr.	DCI	COD ATC
12	Mercaptopurinum	L01BB02
13	Tioguaninum	L01BB03
14	Cladribinum	L01BB04
15	Fludarabinum (forma orală****)	L01BB05
16	Cytarabinum	L01BC01
17	Fluorouracilum	L01BC02
18	Gemcitabinum**	L01BC05
19	Capecitabinum	L01BC06
20	Combinatii (tegafur+uracil)	L01BC53
21	Vinblastinum ⁴	L01CA01
22	Vincristinum	L01CA02
23	Vinorelbinum	L01CA04
24	Etoposidum	L01CB01
25	Paclitaxelum**	L01CD01
26	Docetaxelum**	L01CD02
27	Dactinomycinum ⁴	L01DA04
28	Doxorubicinum	L01DB01
29	Epirubicinum	L01DB03
30	Idarubicinum	L01DB06
31	Mitoxantronum**	L01DB07
32	Bleomycinum sulfas	L01DC01
33	Mitomycinum ⁴	L01DC03
34	Cisplatinum	L01XA01
35	Carboplatinum	L01XA02
36	Oxaliplatinum	L01XA03
37	Procarbazineum ⁴	L01XB01
38	Rituximabum****	L01XC02
39	Trastuzumabum****	L01XC03
40	Alemtuzumabum****	L01XC04
41	Cetuximabum****	L01XC06
42	Bevacizumabum****	L01XC07
43	Imatinibum****	L01XE01
44	Erlotinibum ****	L01XE03
45	Sunitinibum ****	L01XE04
46	Sorafenibum****	L01XE05
47	Dasatinibum****	L01XE06
48	Asparaginazum	L01XX02
49	Hydroxycarbamidum	L01XX05
50	Estramustinum	L01XX11
51	Tretinoinum ⁴	L01XX14
52	Topotecamum	L01XX17
53	Irinotecanum	L01XX19
54	Bortezomibum****	L01XX32
55	Megestrolum	L02AB01

Nr.	DCI	COD ATC
56	Leuprorelinum**	L02AE02
57	Goserelinum**	L02AE03
58	Triptorelinum**	L02AE04
59	Tamoxifenum	L02BA01
60	Fulvestrantum**	L02BA03
61	Flutamidum	L02BB01
62	Bicalutamidum	L02BB03
63	Aminoglutethimidum	L02BG01
64	Anastrozolum	L02BG03
65	Letrozolum	L02BG04
66	Exemestanum	L02BG06
67	Filgrastimum (G-CSF)**	L03AA02
68	Pegfilgrastimum***	L03AA13
69	Interferonum alfa 2a ***	L03AB04
70	Interferonum alfa 2b ***	L03AB05
71	Acidum clodronicum**	M05BA02
72	Acidum pamidronicum**	M05BA03
73	Acidum ibandronicum**	M05BA06
74	Acidum zoledronicum**	M05BA08
75	Mesnum	V03AF01
76	Calcii folinas	V03AF03
77	Amifostinum**	V03AF05
P4: Programul național de boli neurologice		
Subprogramul de tratament al sclerozei multiple		
1	Interferonum beta 1a****	L03AB07
2	Interferonum beta 1b****	L03AB08
3	Glatiramer acetat****	L03AX13
4	Natalizumabum****	L04AA23
5	Azathioprinum*	L04AX01
P5: Programul național de diabet zaharat		
Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu diabet zaharat		
1	Insulinum umane	A10AB01
2	Insulinum lispro**	A10AB04
3	Insulinum aspart**	A10AB05
4	Insulinum glulizina**	A10AB06
5	Insuline umane	A10AC01
6	Insulinum lispro**	A10AC04
7	Insuline umane	A10AD01
8	Insulinum lispro**	A10AD04
9	Insulinum aspart**	A10AD05
10	Insulinum glargine**	A10AE04
11	Insulinum detemir**	A10AE05
12	Metforminum	A10BA02
13	Buforminum	A10BA03

Nr.	DCI	COD ATC
14	Glibenclamidum	A10BB01
15	Tolbutamidum	A10BB03
16	Glipizidum	A10BB07
17	Gliquidonum	A10BB08
18	Gliclazidum	A10BB09
19	Glimepiridum	A10BB12
20	Combinații (glibenclamidum+metforminum)	A10BD02
21	Combinații (rosiglitazonum+metforminum)***	A10BD03
22	Combinații (rosiglitazonum + glimepiridum)***	A10BD04
23	Combinații (pioglitazonum + metforminum)***	A10BD05
24	Acarbosum	A10BF01
25	Rosiglitazonum***	A10BG02
26	Pioglitazonum***	A10BG03
27	Sitagliptinum***	A10BH01
28	Repaglinidum	A10BX02
29	Exenatidum***	A10BX04
30	Benfotiaminum	A11DA03
31	Combinații**	A11DBN1
32	Glucagonum	H04AA01
P6: Programul național de hemofilie, talasemie și alte boli rare		
P6.1: Hemofilie și talasemie		
1	Moroctocog alfa**	B02BD02
2	Octocog alfa**	B02BD02
3	Complex de antiinhibitori ai coagulării**	B02BD03
4	Factor IX de coagulare**	B02BD04
5	Factor VIII de coagulare și Factor Von Willebrand**	B02BD06
6	Eptacog alfa activatum**	B02BD08
7	Deferoxaminum**3	V03AC01
8	Deferasiroxum****	V03AC03
P6.2: Epidermoliza buloasă		
1	Acitretinum	D05BB02
2	Tetracyclinum	D06AA04
3	Acidum fusidicum	D06AX01
4	Sulfadiazinum	D06BA01
5	Combinații (acidum fusidicum + hydrocortisonum)	D07CA01
6	Combinații	D07CC01
7	Tetracyclinum	J01AA07
8	Acidum fusidicum	J01XC01
9	Phenytoinum	N03AB02
P6.3: Hipertensiunea pulmonară		
1	Bosentanum**	C02KX01
2	Sildenafilum**	G04BE03

Nr.	DCI	COD ATC
P6.4: Mucoviscidoză		
1	Clarithromycinum	J01FA09
2	Tobramycinum**	J01GB01
3	Dornaza alfa**	R05CB13
P6.5: Boli neurologice degenerative/inflamatorii (poliradiculonevrită primitivă, polineuropatie inflamatorie cronică demielinizantă, scleroză laterală amiotrofică) și miastenia gravis		
1	Imunoglobulină normală pentru administrare intravasculară**	J06BA02
2	Riluzolum**	N07XX02
P6.6: Osteogeneză imperfectă		
1	Acidum pamidronicum	M05BA03
P6.7: Sindrom Prader Willi		
1	Somatropinum**	H01AC01
P6.8: Boala Fabry		
1	Agalsidasum beta**	A16AB04
P6.9: Boala Pompe		
1	Aglucosidasum alfa**	A16AB07
P7: Programul național de boli endocrine		
Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu osteoporoză, gușă datorată carenței de iod și proliferării maligne		
1	Dihydrotachysterolum	A11CC02
2	Alfacalcidolum	A11CC03
3	Calcitriolum	A11CC04
4	Estradiolum	G03CA03
5	Tibolonum	G03DC05
6	Estradiolumvalerat + dienogest	G03FA15
7	Raloxifenum	G03XC01
8	Tireotropinum alfa	H01AB01
9	Methylprednisolonum	H02AB04
10	Levothyroxinum	H03AA01
11	Levothyroxinum + Kalii Iodidum	H03AAN1
12	Carbimazolum	H03BB01
13	Thiamazolum	H03BB02
14	Kalii Iodidum	H03CA01
15	Teriparatidum**	H05AA02
16	Calcitoninum (somon)	H05BA01
17	Acidum alendronicum**	M05BA04
18	Acidum ibandronicum**	M05BA06
19	Acidum risedronicum**	M05BA07
20	Acidum zolendronicum**	M05BA08
21	Combinații (acidum alendronicum+colecalfiferolum)**	M05BB03
22	Strontium ranelatum	M05BX03
23	Natriiiodidum (131I)	V09FX03
24	Natriiiodidum (131I)	V10XA01

Nr.	DCI	COD ATC
P 9 : Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană		
P9.1: Transplant medular		
1	Ondansetronum**	A04AA01
2	Acidum ursodeoxycholicum	A05AA02
3	Reviparinum	B01AB08
4	Acidum tranexamicum ⁴	B02AA02
5	Eptacog alfa activatum**	B02BD08
6	Epoetinum alfa	B03XA01
7	Epoetinum beta	B03XA01
8	Ticarcillinum + acidum clavulanicum	J01CR03
9	Piperacillinum + tazobactamum	J01CR05
10	Meropenemum	J01DH02
11	Imipenemum + cilastatinum	J01DH51
12	Vancomycinum	J01XA01
13	Teicoplaninum	J01XA02
14	Acidum fusidicum	J01XC01
15	Linezolidum	J01XX08
16	Fluconazolum	J02AC01
17	Voriconazolum**	J02AC03
18	Posaconazolum**	J02AC04
19	Caspofunginum**	J02AX04
20	Aciclovirum	J05AB01
21	Valacyclovirum	J05AB11
22	Valganciclovirum**	J05AB14
23	Imunoglobulină normală pentru administrare intravasculară**	J06BA02
24	Cyclophosphamidum	L01AA01
25	Melphalanum	L01AA03
26	Ifosfamidum	L01AA06
27	Busulfanum	L01AB01
28	Methotrexatum	L01BA01
29	Fludarabinum	L01BB05
30	Etoposidum	L01CB01
31	Idarubicinum	L01DB06
32	Mitoxantronum**	L01DB07
33	Cisplatinum	L01XA01
34	Carboplatinum	L01XA02
35	Rituximabum **	L01XC02
36	Alemtuzumabum **	L01XC04
37	Filgrastimum (G-CSF)**	L03AA02
38	Ciclosporinum	L04AA01
39	Imunoglobulină antilimfocite umane**	L04AA04
40	Tacrolimusum**	L04AA05
41	Mycophenolatum**	L04AA06
42	Daclizumabum**	L04AA08

Nr.	DCI	COD ATC
43	Sirolimus**	L04AA10
44	Etanerceptum**	L04AA11
45	Tramadolum	N02AX02
46	Dornaza alfa**	R05CB13
47	Desferasiroxum**	V03AC03
48	Mesnum	V03AF01
P9.2: Transplant de cord		
1	Reviparinum	B01AB08
2	Polygelinum	B05AA06
3	Epinephrinum	C01CA24
4	Piperacillinum + tazobactamum	J01CR05
5	Cefoperazonum	J01DD12
6	Imipenemum + cilastatinum	J01DH51
7	Linezolidum	J01XX08
8	Fluconazolum	J02AC01
9	Voriconazolum**	J02AC03
10	Valganciclovirum**	J05AB14
11	Ciclosporinum	L04AA01
12	Imunoglobulină antilimfocite umane**	L04AA04
13	Tacrolimusum**	L04AA05
14	Mycophenolatium**	L04AA06
P9.3: Transplant hepatic		
1	Acidum ursodeoxycholicum	A05AA02
2	Enoxaparinum	B01AB05
3	Reviparinum	B01AB08
4	Iloprostium**	B01AC11
5	Alteplasmum**	B01AD02
6	Acidum tranexamicum ⁴	B02AA02
7	Eptacog alfa activatum**	B02BD08
8	Combinații (spironolactonum+furosemidum)	C03EB01
9	Desmopressinum	H01BA02
10	Piperacillinum + tazobactamum	J01CR05
11	Linezolidum	J01XX08
12	Voriconazolum**	J02AC03
13	Caspofunginum**	J02AX04
14	Valganciclovirum**	J05AB14
15	Imunoglobulină antihepatitică B**	J06BB04
16	Filgrastimum (G-CSF)	L03AA02
17	Ciclosporinum	L04AA01
18	Tacrolimusum**	L04AA05
19	Mycophenolatium**	L04AA06
20	Sirolimus**	L04AA10

Nr.	DCI	COD ATC
P9.4: Transplant renal, transplant combinat de rinichi și pancreas		
1	Acidum ursodeoxycholicum	A05AA02
2	Alfacalcidolum	A11CC03
3	Dalteparinum	B01AB04
4	Enoxaparinum	B01AB05
5	Reviparinum	B01AB08
6	Epoetinum alfa	B03XA01
7	Epoetinum beta	B03XA01
8	Polygelinum	B05AA06
9	Octreotidum**	H01CB02
10	Piperacillinum + tazobactamum	J01CR05
11	Teicoplaninum	J01XA02
12	Linezolidum	J01XX08
13	Ketoconazolum	J02AB02
14	Fluconazolum	J02AC01
15	Itraconazolum	J02AC02
16	Voriconazolum**	J02AC03
17	Caspofunginum**	J02AX04
18	Aciclovirum	J05AB01
19	Valacyclovirum	J05AB11
20	Valgancilovirum**	J05AB14
21	Imunoglobulină normală pentru administrare intravasculară**	J06BA02
22	Cyclophosphamidum	L01AA01
23	Filgrastimum (G-CSF)	L03AA02
24	Ciclosporinum	L04AA01
25	Imunoglobulină antilimfocite umane**	L04AA04
26	Tacrolimusum**	L04AA05
27	Mycophenolatium**	L04AA06
28	Daclizumabum**	L04AA08
29	Basiliximabum**	L04AA09
30	Sirolimus**	L04AA10
31	Azathioprinum	L04AX01
32	Acidum alendronicum	M05BA04
33	Pethidinum	N02AB02
P9.5: Transplant de celule pancreatice		
1	Reviparinum	B01AB08
2	Polygelinum	B05AA06
3	Linezolidum	J01XX08
4	Voriconazolum**	J02AC03
5	Valganciclovirum**	J05AB14
P9.6: Transplant pulmonar		
1	Enoxaparinum	B01AB05
2	Reviparinum	B01AB08
3	Acidum tranexamicum ⁴	B02AA02

Nr.	DCI	COD ATC
4	Epinephrinum	C01CA24
5	Piperacillinum + tazobactamum	J01CR05
6	Linezolidum	J01XX08
7	Fluconazolum	J02AC01
8	Voriconazolum**	J02AC03
9	Aciclovirum	J05AB01
10	Valganciclovirum**	J05AB14
11	Ciclosporinum	L04AA01
12	Imunoglobulină antilimfocite umane**	L04AA04
13	Mycophenolatum**	L04AA06
14	Basiliximabum**	L04AA09
15	Azathioprinum	L04AX01
16	Tramadolum	N02AX02
P9.7: Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați		
1	Acidum ursodeoxycholicum	A05AA02
2	Epoetinum alfa**	B03XA01
3	Epoetinum beta**	B03XA01
4	Darbepoetinum alfa**	B03XA02
5	Methylprednisolonum	H02AB04
6	Prednisonum	H02AB07
7	Sulfamethoxazolum + trimethoprimum	J01EE01
8	Fluconazolum	J02AC01
9	Voriconazolum**	J02AC03
10	Posaconazolum**	J02AC04
11	Aciclovirum	J05AB01
12	Valganciclovirum**	J05AB14
13	Lamivudinum	J05AF05
14	Ciclosporinum	L04AA01
15	Tacrolimusum**	L04AA05
16	Mycophenolatum**	L04AA06
17	Sirolimus**	L04AA10
18	Azathioprinum*	L04AX01
P10: Programul național de supleere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică		
1	Alfacalcidolum	A11CC03
2	Calcitriolum **	A11CC04
3	Paricalcitolum **	A11CC07
4	Heparinum **	B01AB01
5	Enoxaparinum **	B01AB05
6	Nadroparinum **	B01AB06
7	Reviparinum **	B01AB08
8	Tinzaparinum **	B01AB10
9	Complex de hidroxid de fer (III) sucroza	B03AC02

Nr.	DCI	COD ATC
10	Epoetinum alfa**	B03XA01
11	Epoetinum beta**	B03XA01
12	Darbepoetinum alfa**	B03XA02
13	Combinații	B05DB
14	Cinacalcetum****	H05BX01
15	Sevelamer**	V03AE02
P11: Programul național de sănătate mintală		
Subprogramul tratamentul toxicodependențelor		
1	Naltrexonum	N07BB04
2	Methadonum	N07BC02
3	Combinații (buprenorphinum + naloxone)	N07BC51

NOTĂ:

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (*) se inițiază de medicul de specialitate în limita competenței și poate fi prescris în continuare de medicul de familie pe baza scrisorii medicale emise de medicul de specialitate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (**) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (***) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice și cu aprobarea comisiilor de la nivelul caselor județene de asigurări de sănătate.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (****) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice și cu aprobarea comisiilor de la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

Medicamentul corespunzător DCI-ului notat cu (3) se livrează împreună cu solvent.

Medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (4) se importă cu avizul Ministerului Sănătății Publice.

Medicamentele din această sublistă se eliberează atât prin farmacii cu circuit închis, cât și prin farmacii cu circuit deschis, pe bază de prescripție medicală cu rețineră în farmacie (P-RF).

SECȚIUNEA C3

DCI-uri corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază copiii până la 18 ani, tinerii de la 18 la 26 de ani dacă sunt elevi, ucenici sau studenți, dacă nu realizează venituri, precum și gravide și lehuze, în tratamentul ambulatoriu în regim de compensare 100% din prețul de referință

Nr.	DCI	COD ATC
1	Natrii fluoridum	A01AA01
2	Metronidazolium	A01AB17
3	Drotaverinum	A03AD02
4	Atropinum	A03BA01
5	Butylscopolammonii bromidum	A03BB01
6	Combinații	A03DA02
7	Combinații	A05BAN3
8	Combinații	A06AD65
9	Nifuroxazidum	A07AX03
10	Retinolum	A11CA01
11	Dihydrotachysterolum	A11CC02
12	Calcitriolum	A11CC04
13	Colecalciferolum	A11CC05
14	Combinații	A11CC20

Nr.	DCI	COD ATC
15	Thiaminum	A11DA01
16	Benfotiaminum	A11DA03
17	Combinații	A11DBN1
18	Combinații	A11DBN2
19	Acidum ascorbicum	A11GA01
20	Pyridoxinum	A11HA02
21	Tocoferolum	A11HA03
22	Riboflavinum	A11HA04
23	Calcii gluconas	A12AA03
24	Metandienonum	A14AA03
25	Levocarnitinum	A16AA01
26	Diverse	A16AXN1
27	Etamsylatum	B02BX01
28	Carbazochromi salicylas	B02BX02
29	Ferrosi fumaras	B03AA02
30	Ferrosi gluconas	B03AA03
31	Ferrocholinatum	B03ABN1
32	Combinații	B03AD02
33	Combinații	B03AD03
34	Combinații	B03AD04
35	Combinații	B03AE01
36	Combinații	B03AE10
37	Cyanocobalaminum	B03BA01
38	Combinații	B03BA51
39	Alprostadilum (concentrație 500mcg)**	C01EA01
40	Combinații	C02LA51
41	Codergocrinum	C04AE01
42	Combinații	C05AA01
43	Combinații	C05AA08
44	Combinații	C05AD01
45	Calcii dobesilas	C05BX01
46	Troxerutinum (combinații)	C05CA54
47	Celiprololum	C07AB08
48	Combinații	C07NAN1
49	Nimodipinum	C08CA06
50	Acidum nicotinicum	C10AD02
51	Isoconazolum	D01AC05
52	Ketoconazolum	D01AC08
53	Combinații	D01AC52
54	Dexpanthenolum	D03AX03
55	Dithranolum	D05AC01
56	Combinații	D05AXN1
57	Alclometazonum	D07AB10
58	Fluocinoloni acetonidum	D07AC04

Nr.	DCI	COD ATC
59	Fluocortolonum	D07AC05
60	Combinații	D07CB01
61	Combinații	D07CC02
62	Combinații	D07XB02
63	Combinații	D07XC01
64	Combinații	D07XC04
65	Combinații	D07XDN1
66	Tretinoinum	D10AD01
67	Benzoylis peroxidum	D10AE01
68	Erythromycinum	D10AF02
69	Combinații	D10AF52
70	Pimecrolimus	D11AX15
71	Metronidazolum	G01AF01
72	Ciclopiroxum	G01AX12
73	Combinații	G01AXN1
74	Combinații	G01BDN1
75	Medroxyprogesteronum	G03AC06
76	Nomegestrolum	G03DB04
77	Gonadotrophinum chorionicum	G03GA01
78	Menotropinum	G03GA02
79	Combinații	G04BCN1
80	Combinații	H03AA03
81	Combinații	J01CR50
82	Cefazolinum	J01DB04
83	Cefpiromum	J01DE02
84	Sulfafurazolum	J01EB05
85	Roxithromycinum	J01FA06
86	Gentamicinum	J01GB03
87	Netilmicinum	J01GB07
88	Colistinum	J01XB01
89	Acidum fusidicum	J01XC01
90	Voriconazolum (forma orală)**	J02AC03
91	Combinații	M01AB55
92	Ibuprofenum	M01AE01
93	Naproxenum	M01AE02
94	Acidum mefenamicum	M01AG01
95	Parecoxibum	M01AH04
96	Acidum niflumicum	M01AX02
97	Phenylbutazonum	M01AA01
98	Piroxicamum	M02AA07
99	Ibuprofenum	M02AA13
100	Acidum niflumicum	M02AA17
101	Indometacinum	M02AA23
102	Combinații	M02ACN3

Nr.	DCI	COD ATC
103	Chlorzoxazonum	M03BB03
104	Tolperisonum	M03BX04
105	Acidum hialuronicum	M09AX01
106	Combinații	N02AA59
107	Combinații	N02BA71
108	Metamizolum natrium	N02BB02
109	Clorazepas dikalii	N05BA05
110	Tofisopamum	N05BA23
111	Midazolamum	N05CD08
112	Cinolazepamum	N05CD13
113	Methylfenidatum ***	N06BA04
114	Atomoxetinum ***	N06BA09
115	Pyritinolum	N06BX02
116	Piracetamum	N06BX03
117	Cinnarizinum	N07CA02
118	Tenonitrozolum	P01AX08
119	Pyrantelum	P02CC01
120	Sulfur	P03AAN1
121	Permethrinum	P03AC04
122	Benzylum benzoicum	P03AX01
123	Tixocortolum	R01AD07
124	Combinații	R01ADN1
125	Combinații	R01BA52
126	Fusafunginum	R02AB03
127	Ephedrini hydrochloridum	R03CA02
128	Terbutalinum	R03CC03
129	Omalizumabum**	R03DX05
130	Acetylcysteinum	R05CB01
131	Carbocisteinum	R05CB03
132	Clemastinum	R06AA04
133	Promethazinum	R06AD02
134	Mequitazinum	R06AD07
135	Meclozinum	R06AE05
136	Cyproheptadinum	R06AX02
137	Loratadinum (sirop/suspensie orală)	R06AX13
138	Chloramphenicolum	S01AA01
139	Acidum fusidicum	S01AA13
140	Kanamycinum	S01AA24
141	Combinații	S01AA30
142	Fluorometholonum	S01BA07
143	Desonidum	S01BA11
144	Indometacinum	S01BC01
145	Piroxicamum	S01BC06
146	Pilocarpinum	S01EB01

Nr.	DCI	COD ATC
147	Emedastinum	S01GX06
148	Ketotifenum	S01GX08
149	Acidum hialuronicum	S01KA01
150	Nandrolonum	S01XA11
151	Dexpanthenolum	S01XA12
152	Combi-nații	S02CA05

NOTĂ: Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (**) se efectuează pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice.

Tratamentul cu medicamentele corespunzătoare DCI-urilor notate cu (***) se face pe baza protocoalelor terapeutice elaborate de comisiile de specialitate ale Ministerului Sănătății Publice și cu aprobarea comisiilor de la nivelul caselor județene de asigurări de sănătate.

Medicamentele din această sublistă corespund DCI-urilor din CANAMED, altele decât cele din sublistele A, B și C1. Pentru categoriile de asigurați menționate în această sublistă, medicamentele corespunzătoare denumirilor comune internaționale din sublista A, sublista B, secțiunea C1 a sublistei C se vor acorda în regim de compensare de 100% la preț de referință, indiferent de indicația pentru care sunt prevăzute în aceste subliste.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 282551